

Protokół Nr XIV/2020
z XIV sesji Rady Gminy Wąwolnica,
z dnia 27 lutego 2020 r.

Obrady rozpoczęto 27 lutego 2020 o godz. 09:10, a zakończono o godz. 13:50 tego samego dnia. Obrady odbyły się w Gminnym Domu Kultury w Wąwolnicy.

W posiedzeniu wzięło udział 13 członków.

Obecni:

1. Adam Bieniek
2. Aleksandra Bukała
3. Maciej Grusiewicz
4. Dariusz Guzek
5. Dorota Kolibska
6. Jadwiga Kołodyńska
7. Paulina Marczak
8. ~~Bartłomiej Rukasz~~
9. Katarzyna Skoczek
10. ~~Tadeusz Szyszka~~
11. Elżbieta Tomaszewska
12. Marcin Turek
13. Ewa Wierzbicka
14. Rafał Woś
15. Ewa Żybura

Ad.1. Otwarcie Sesji.

Przewodnicząca powitała Radnych, Mieszkańców Gminy oraz zaproszonych gości, p. Wójta Marcina Łagunę , p. Sekretarza Grzegorza Dunię, p. Skarbnik Renatę Marczak p. inspektor d.s spraw obsługi Biura Rady Gminy - Joannę Paciejewską oraz p. Informatyka - Łukasza Krzesińskiego.

Przewodnicząca poinformowała zebranych, że sesja jest nagrywana. Nagranie zostanie udostępnione na stronie Bip Gminy Wąwolnica. Przypomniała również o obowiązujących przepisach RODO.

Następnie otworzyła obrady XIV Sesji Rady Gminy Wąwolnica.

W oparciu o listę obecności Przewodnicząca stwierdziła, że na sali obecnych jest 13 z 15 radnych, co stanowi wymagane kworum do wydawania opinii i podejmowania uchwał.

Radni potwierdzili kworum za pomocą tabletów.

Przewodnicząca stwierdziła, że sesja została zwołana prawidłowo.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad XIV Sesji Rady Gminy.

Proponowany porządek obrad XIV sesji Rady Gminy Wąwolnica radni otrzymali w materiałach.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad XIV Sesji Rady Gminy.
3. Przyjęcie protokołu z XIII sesji Rady Gminy.
4. Sprawozdanie z prac wójta w okresie międzysesyjnym.
5. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Rąbłowie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2020.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Wąwolnica na rok 2020.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wąwolnica w roku 2020.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Seniorów w Wąwolnicy oraz nadania jej statutu.
11. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Wójta Gminy Wąwolnica.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz Powiatu Puławskiego części działki Nr 139 położonej w obrębie Wąwolnica, gmina Wąwolnica.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Wąwolnica do realizacji Programu „ Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” edycja 2019 – 2020 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Wąwolnica do partnerstwa i zawarcia umowy partnerskiej przy realizacji projektu w ramach regionalnego programu operacyjnego województwa lubelskiego na lata 2014-2020
15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Rady Gminy Wąwolnica na 2020.
16. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości diet dla Przewodniczącego Rady Gminy Wąwolnica, radnych i członków Komisji Rady Gminy.
17. Przedstawienie Radzie Gminy sprawozdań z prac Komisji Budżetu, Inwestycji i Gospodarki Mieniem Komunalnym oraz Komisji Spraw Społecznych, Oświaty, Gospodarki Przestrzennej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska za 2019 r.
18. Przedstawienie Radzie Gminy ramowych planów pracy Komisji Budżetu, Inwestycji i Gospodarki Mieniem Komunalnym oraz Komisji Spraw Społecznych, Oświaty, Gospodarki Przestrzennej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na 2020 r.
19. Interpelacje i zapytania radnych.
20. Wolne wnioski i informacje.

21. Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca zapytała, czy radni zgłaszają propozycje zmian do porządku obrad. Zmian nie zaproponowano, wobec tego Przewodnicząca przeprowadziła głosowanie w sprawie przyjęcia zaproponowanego porządku obrad.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad XIV Sesji Rady Gminy.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukata, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Katarzyna Skoczek, Elżbieta Tomaszewska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka

Porządek obrad został przyjęty.

Ad 3. Przyjęcie protokołu z XIII sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca przypomniała, że protokół został wysłany na tablety, uwagi nie wpłynęły. Wobec braku uwag, Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XIII sesji Rady Gminy.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukata, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Katarzyna Skoczek, Elżbieta Tomaszewska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka

Protokół z XIII sesji został przyjęty.

Ad 4. Sprawozdanie z prac Wójta w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca oddała głos Wójtowi, który przedstawił sprawozdanie informując Radę o najważniejszych działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym. Działania

te w głównej mierze były związane z prowadzonymi i przygotowywanymi inwestycjami na terenie Gminy.

Ponadto Wójt poinformował i jednocześnie zaprosił na uroczystości związane z upamiętnieniem Żołnierzy Wyklętych – niedziela 1 marca. Wójt przedstawił program obchodów.

Wójt zachęcał również do wzięcia udziału w zorganizowanej na terenie OSP Wąwolnica zbiórki krwi na rzecz mieszkańca gminy – 4 marca.

Ad 5. Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Rąbłowie.

Projekt uchwały radni otrzymali. Przewodnicząca dodała, że był on omawiany na posiedzeniach komisji Rady Gminy Wąwolnica, w związku z tym Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie opinii Komisji Stałych.

Głos zabrała radna **Dorota Kolibska**, Przewodnicząca obrad wspólnego posiedzenia, która poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez obie komisje.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Radni nie zabrali głosu.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję, następnie odczytała treść uchwały i zarządziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Rąbłowie.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Aleksandra Bukala, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Katarzyna Skoczek, Elżbieta Tomaszewska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka, Rafał Woś, Ewa Żybura

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Adam Bieniek

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka

Przewodnicząca stwierdziła, że Uchwała Nr XIV/85/20 w sprawie likwidacji Szkoły Podstawowej w Rąbłowie została podjęta.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2020.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji wspólnej Rady Gminy Wąwolnica.

Przewodnicząca poprosiła o opinię Komisji.

Przewodnicząca wspólnego posiedzenia Komisji Rady poinformowała, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Głos zabrał Radny **Adam Bieniek**, zadał pytanie P. Skarbnik odnośnie zaplanowanych zmian w wydatkach, której szkoły dotyczą.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zmiany dot. Zespołu Szkolno –Przedszkolnego, zostały dokonane na wniosek P. Dyrektor, są to jest przesunięcia. Pani Skarbnik wyjaśniła zmiany jakie zostały wprowadzone.

Po wyczerpaniu tematu, Przewodnicząca zamknęła dyskusję i odczytała projekt uchwały, następnie przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2020.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukala, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Katarzyna Skoczek, Elżbieta Tomaszewska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka

Przewodnicząca stwierdziła, że Uchwała w Nr XIV/86/20 sprawie zmian w budżecie Gminy na rok 2020 została podjęta.

Ad 7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Wąwolnica na rok 2020.

Projekt uchwały radni otrzymali, został również opiniowany na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy.

Przewodnicząca poprosiła o opinię.

Przewodnicząca obrad wspólnego posiedzenia komisji- Dorota Kolibska przekazała, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały, następnie przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Wąwolnica na rok 2020.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukafa, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Katarzyna Skoczek, Elżbieta Tomaszewska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (2)

Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka

Przewodnicząca stwierdziła, że Uchwała Nr XIV/87 /20 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Wąwolnica na rok 2020 została podjęta.

Ad 8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wąwolnica w roku 2020.

Przewodnicząca przypomniała, że projekt uchwały był przedmiotem obrad wspólnego posiedzenia komisji Rady Gminy, następnie poprosiła o opinię komisji.

Przewodnicząca obrad Komisji przekazała, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Radni nie zabrali głosu w dyskusji, Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały, następnie przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wąwolnica w roku 2020.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukafa, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska,

Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Katarzyna Skoczek, Elżbieta Tomaszewska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka, Rafał Woś, Ewa Żybura
NIEOBECNI (2)
Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka

Przewodnicząca stwierdziła, że Uchwała Nr XIV/88 /20 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wąwolnica w roku 2020 została przyjęta.

Ad 9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych.

Projekt uchwały radni otrzymali, był on przedmiotem obrad wspólnego posiedzenia komisji.

Przewodnicząca poprosiła o opinię.

Radna Dorota Kolibska – Przewodnicząca wspólnego posiedzenia Komisji poinformowała, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Radni nie zabrali głosu.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała tekst uchwały a następnie przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (13)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Katarzyna Skoczek, Elżbieta Tomaszewska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka, Rafał Woś, Ewa Żybura
NIEOBECNI (2)
Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka

Przewodnicząca stwierdziła, że Uchwała Nr XIV/89 /20 w sprawie określenia stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg gminnych została przyjęta.
Przewodnicząca zarządziła przerwę w obradach.

O godz. 11.20 Przewodnicząca wznowiła obrady i poprosiła o potwierdzenie kworum.

Obecnych 12 z 15 radnych, co stanowi kworum do podejmowania uchwał i wydawania opinii.

Ad.10. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Seniorów w Wąwolnicy oraz nadania jej statutu.

Przewodnicząca poinformowała, że wnioskodawczyni powołania Rady Seniorów – Prezes Stowarzyszenia Młodzi Duchem nie mogła przybyć na dzisiejsze obrady, prosiła o przekazanie przeprosin za nieobecność.

Projekt uchwały był omawiany na wspólnych posiedzeniach komisji . Przewodnicząca poprosiła o opinię.

Przewodnicząca obrad wspólnego posiedzenia Komisji przekazała , że komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Z uwagami do projektu uchwały radni zostali zapoznani. Treść uchwały jest na tabletach.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Głos zabrał **Radny A. Bieniek** odnośnie zapisów dot. procedur powoływania Rady Seniorów oraz tekstu z naniesionymi zmianami na tabletach, nie chciałby ponownie wracać do tego tematu.

Ustalono, że na tabletach jest już właściwa wersja ujednolicona.

Głos zabrała **Pani Mecenias**, która udzieliła wyjaśnień. Zmiany zostały omówione i na tabletach jest już właściwa wersja. Zmiany zostały naniesione w oparciu o rozstrzygnięcia nadzorcze względem innych statutów podejmowanych w podobnej sprawie przez inne samorządy i miały na celu wyeliminowanie zakwestionowanych zapisów między innymi po to, żeby nie było uwag i żeby nie podchodzić po raz kolejny do tego tematu. Niemniej nie daje to gwarancji, że Urząd Wojewódzki czegoś nie zakwestionuje. Uwagi mogą się pojawić, gdyż orzecznictwo z różnych nadzorów jest różne.

Radna E. Tomaszewska, odniosła się do roli pełnionej jako koordynatorka projektu realizowanego przez Fundację Mapa Pasji . Fundacja prowadziła warsztaty w zakresie m.in. tworzenia statutów Rad Seniorów. Pewne uwagi wypracowane podczas warsztatów w przedstawionym obecnie statucie zostały uwzględnione. Radna zabrała głos w związku z pewnymi pomówieniami, które podają pod jej adresem na forum publicznym, z którymi się nie zgadza. Radna wyjaśniła, że współpracując z Mapą Pasji nie osiągała korzyści. Jej działania skierowane są na pomoc społeczności bez osiągania korzyści finansowych. Działa na zasadzie wolontariatu. Radna przedstawiła do wglądu kopię porozumienia z Fundacją Mapa Pasji, z którego wynika funkcja koordynatora projektu realizowanego w Wąwolnicy, Nałęczowie i Wojciechowie. Wójt wyraził na to zgodę. Radna podkreśliła, że nie było to działanie samowolne bez wiedzy gminy. Umowa ma charakter wolontariacki. Poprosiła o ewentualne pytania, ponadto zwróciła się z prośbą o nierozpowszechnianie pomówień pod jej adresem.

Dodała, że ma kontakt z Fundacją Mapa Pasji, być może będzie kolejna edycja Projektu, do którego, jeśli Gmina nie zechce przystąpić, to przystąpi Stowarzyszenie, bo są ciekawi jak rozwijają się Rady Seniorów w innych gminach.

Po wyczerpaniu tematu Przewodnicząca zamknęła dyskusję, Wiceprzewodniczący Rady Gminy - Marcin Turek, na prośbę Przewodniczącej odczytał treść statutu stanowiącego załącznik do uchwały.

Radny A. Bieniek zwrócił się o doprecyzowanie w zakresie zapisu dot. osób upoważnionych do zgłaszania kandydatów do Rady Seniorów, chodzi o osoby które ukończyły 60 lat, czy tylko one mają takie prawo.

Głos zabrała **Pani Mecenas** wyjaśniła, że na to zwrócił uwagę Nadzór Wojewódzki. Radni na Komisji proponowali wpisanie osób pełnoletnich, jednakże taki zapis został zakwestionowany w rozstrzygnięciu w innej gminie. Nadzór stwierdził, że Statut i Rada Seniorów są dedykowane stricte osobom starszym, w tym wypadku, które ukończyły 60 lat i/ w naszym statucie/ zamieszkują na terenie gminy Wąwolnica. W związku z tym, te osoby mają prawo do zgłaszania kandydatów. Pani mecenas nawiązała do rozstrzygnięcia nadzorczego wobec uchwały podjętej w Gminie Kazimierz Dolny, który wprowadził zapis dot. osób pełnoletnich. Ten zapis został uznany za nieważny, stąd taka zmiana.

Radny A. Bieniek uważa, że dziwnym wydaje się, że osoby mając prawo do wyborów powszechnych nie mają prawa zgłaszania kandydatów w wyborach do Rady Seniorów. Radny przedstawił, z czego wynikają jego wątpliwości.

Mecenas dodała, że taki był zamysł na poprzedniej komisji, niemniej jednak powinno się uwzględnić zdanie nadzoru w tej kwestii. Gdybyśmy wprowadzili ten zapis to w konsekwencji byłoby tak jak w przypadku Kazimierza, uchwała w tym zakresie byłaby unieważniona. Takie jest stanowisko nadzoru lubelskiego i zdaniem mecenas należy się tego trzymać.

Głos zabrał Wójt, który potwierdził zaskoczenie sugestią nadzoru wojewódzkiego, bo w zasadzie każda pełnoletnia osoba ma wiedzę na temat tego jacy są seniorzy, ma prawo taką osobę zaproponować i wziąć udział w głosowaniu, natomiast zamysł jest taki, żeby to środowisko samo o sobie decydowało. Taka jest interpretacja. Trzeba się do tego zastosować.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały i przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Rady Seniorów w Wąwolnicy oraz nadania jej statutu.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukafa, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska,
Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Elżbieta Tomaszewska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka,
Rafał Woś, Ewa Żybura
NIEOBECNI (3)
Bartłomiej Rukasz, Katarzyna Skoczek, Tadeusz Szyszka

Przewodnicząca stwierdziła, że Uchwała Nr XIV/90/20 w sprawie powołania Rady Seniorów w Wąwolnicy oraz nadania jej statutu została podjęta.

Ad.11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Wąwolnica.

Przewodnicząca poinformowała, że do Rady Gminy wpłynęła skarga na Wójta Gminy. Skargę otrzymali radni e-mailem. Skarga była analizowana przez komisję Skarg Wniosków i Petycji. Komisja wypracowała projekt uchwały wraz z opinią, z której treścią zostali radni zapoznani podczas wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu/.../ i Komisji Spraw Społecznych /.../. Obie komisje opiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca poprosiła o opinię obu komisji.
Radna D. Kolibska – przewodnicząca wspólnych obrad poinformowała, że uchwała została pozytywnie zaopiniowana przez obie komisje.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, przypomniała, że podczas sesji wypowiadają się osoby, którym Przewodnicząca udzieli głosu.

W pierwszej kolejności, po uzyskaniu w głosowaniu jawnym zgody Rady Gminy wymaganej zapisami statutu Przewodnicząca udzieliła głosu skarżącemu.

Skarżący uzupełniając skargę, z którą radni się zapoznali poinformował, że statut Wspólnoty Gruntowej został zatwierdzony 29.04.2018 r. W pkt. 3 statutu § 10 ppkt 2 stanowi, że zwyczajne ogólne zebranie członków spółki zwołuje się każdego roku nie później niż do końca listopada. Ten zapis obowiązywał również w statucie zatwierdzonym przez poprzedniego Wójta. W dalszej części Skarżący odniósł się do niezwołanego zebrania, omówił korespondencję z Wójtem. Odniósł się do zarzutów Wójta pod jego adresem i adresem Zarządu, w którym działał skarżący. Ponadto Skarżący przywołał decyzję Głównego Geodety Kraju, która przez obecnego Przewodniczącego Zarządu Wspólnoty i sołtysa Wąwolnicy została uznana za mało istotną. Skarżący opowiedział o postępowaniach i zeznaniach jakie składał na komisariacie policji w związku z prowadzoną działalnością, która była kwestionowana i zaskarzana przez Wójta i obecnego Przewodniczącego Wspólnoty. Skarżący przedstawił swoje stanowisko odnośnie zarządzenia Wójta w sprawie odwołania zarządu Wspólnoty, któremu przewodniczył skarżący i działania obecnego Przewodniczącego. Skarżący wyraził wolę przyjęcia na zabranie wspólnoty, o którym zostanie powiadomiony na piśmie i na zebraniu ogólnym zda dokumenty. Zdementował pogłoski, że nie chce rozmawiać i że nie chce przyjąć. Omówił sytuację, jaka zaistniała w momencie, gdy w związku z zarejestrowaniem jego zarządu w Lublinie Wójt zażądał od niego przedstawienia określonych dokumentów dot. funkcjonowania spółki. Skarżący występował do poprzednika o dokumenty i też ich nie otrzymał, zarzucał Wójtowi,

że od poprzedniego zarządu nie wnioskował o dokumenty natomiast zawniósł o dokumenty od zarządu w którym działał skarżący i to jego Wójt skarżył.

Podobną skargę jak do Rady ,Skarżący złożył do Wojewody Lubelskiego w kontekście nie sprawowania nadzoru nad spółką i nie zwoływania zebrań, od którego otrzymał pismo z informacją, że to Rada Gminy jest jedynym kompetentnym organem do rozpatrzenia skargi na Wójta.

W odniesieniu do drugiej części skargi Skarżący wnioskował o zaświadczenia z planu zagospodarowania przestrzennego, które powinny być wydane w ciągu 7 dni. Skarżący złożył wniosek we wrześniu w ubiegłym roku. Jak skarżący złożył skargę do Rady, Wójt pośpiesznie wydał zaświadczenia z planu zagospodarowania przestrzennego Skarżący opowiedział o przeszkodach jakie były przedstawiane, żeby nie wydać zaświadczenia, o pismach SKO, które nakazało Wójtowi wydanie wnioskowanych zaświadczeń oraz skargach do sądu. Skarżący zarzuca Wójtowi, że nie przestrzeganie prawa. Zarzucił również, że Wójt pomimo zaproszeń nie przychodził na zebrania Wspólnoty .

Skarżący zadeklarował, że nie zależy mu na tym majątku, jeżeli Wspólnota dziś by przyszła, to może anulować te wszystkie rzeczy, nie potrzebuje tego majątku. Wnioskował, żeby odbyło się to na zebraniu. Skarżący uważa, że robił wszystko z prawem, sprzedaż, były robione wyceny. Gdyby tak nie było, to prokuratura w dwóch postępowaniach by go ukarała, bo nie da się w ciągu 5 lat prowadzenia postępowania nie postawić zarzutów.

Skarżący zwrócił się do Rady jak będzie podejmować uchwałę, żeby zwrócili uwagę, czy podejmują ją zgodnie z prawem i czy konsultowali ją z prawnikiem, bo skarżący nie dopuści, żeby Rada łamała prawo.

Skarżący zadeklarował, że odpowie na pytania.

Przewodnicząca oddała głos **Radnej D. Kolibskiej**, która odniosła się do słów Skarżącego odnośnie nie przekazania ludziom materiałów skargi . Radna poinformowała, że była komisja i mógł na nią przyjść zarówno skarżący jaki i każdy inny mieszkaniec, usłyszeć o czym jest rozmowa i na jakiej podstawie były wydawane opinie.

Radna E. Tomaszewska uważa, że sprawa jest problematyczna, komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, radna opiniowała jako negatywnie. Radna uzasadniła dlaczego tak głosowała. Odnośnie pierwszego członu dot. zwoływania zebrań Radna się odżegnuje zawsze odnośnie kwestii merytorycznych, będzie przyjmowała postawę wstrzymującą się. Odkąd pamięta, a trwa to wiele lat, we wspólnocie zawsze były spory itp. Radna nie czuje się kompetentna, żeby wypowiadać się w tej sprawie. Życzy Wspólnocie żeby doszła do porozumienia, bo zgoda buduje, niezgoda rujnuje.

Odnośnie drugiego członu skargi dotyczącego niewydania zaświadczenia, Radna uznaje skargę za zasadną i uzasadniła swoje stanowisko.

Radna zwróciła też uwagę, że na projekcie uchwały nie ma podpisu p. mecenasa.

Wyjaśniono, że podpis mecenasa jest na bazowej uchwale.

Przewodnicząca zwróciła się do Rady o zgodę na udzielenie głosu obecnemu Przewodniczącemu wspólnoty. Radni jednogłośnie wyrazili zgodę.

Głos zabrał Przewodniczący Wspólnoty Gruntowej.

Przewodniczący odniósł się do kwestii dot. nie zwołania zebrania wspólnoty. Wyjaśnił, że chcieliby takie zebranie zrobić ale od samego początku jak zostali powołani, napotykają na wiele przeszkód, które im to uniemożliwiają. Skarżący to utrudnia. W maju, po powołaniu zostało wystosowane pismo do skarżącego o przekazanie dokumentów, żeby zapoznać się z działaniami poprzedniego zarządu. Zapisy statutu wiążą Zarząd w zakresie gospodarki. Należy sporządzić plany gospodarcze i finansowe ustalić regulaminy użytkowania gruntów. Te sprawy muszą być przedstawione przez Zarząd i uchwalone na zebraniu. Skarżący nie przekazał dokumentacji argumentując zaskarżeniem Zarządzenia Wójta o powołaniu nowego Zarządu do Wojewody. Decyzją z dnia 3 lipca Wojewoda uznał Zarządzenie Wójta za zasadne.

Korespondencja od Wojewody trafiła do skarżącego. Skarżący pismem do obecnego Zarządu Wspólnoty poinformował, że korespondencję otrzymał i uznaje.

Przewodniczący kontynuując omówił działania jakie były prowadzone w celu uzyskania dokumentacji od byłego Przewodniczącego Wspólnoty oraz zapoznał zebranych z treścią ostatniego pisma, w którym wzywa skarżącego do przekazania sprzętów ruchomych i dokumentacji wyznaczając datę i miejsce przekazania.

Przewodniczący Wspólnoty ponownie przedstawił argumenty, dlaczego nie zostało zwołane zaskarżone zebranie. Nawiązał do decyzji Starosty odnośnie powołania Zarządu Skarżącego na nie prawidłowo zwołanym zebraniu i błędach jakie zostały wówczas popełnione. Poinformował również dlaczego decyzja Starosty została zakwestionowana przez Nadzór Wojewódzki i Geodetę Kraju, którzy uznali, że starosta nie ma kompetencji do badania i stwierdzania zgodności zwołania takiego zebrania ze statutem. Obecny Zarząd złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie posługując się Wyrokiem Sądu Najwyższego, który wyraźnie mówi o tym, że Starosta badając dokumenty ma uprawnienia do badania wniosku, czy jest składany przez podmiot uprawniony i czy jest zgodny z przepisami o zagospodarowaniu wspólnot. Obecnie to trafiło do Głównego Geodety kraju, gdyż skarga jest składana za pośrednictwem skarżonego organu. Sąd rozstrzygnie.

Odnośnie działki, co do której Wójt nie wydał zaświadczenia, to skarżący sam ją nabył a teraz chce ją sprzedać. Przewodniczący odniósł się do umów dzierżaw na łącznie na 38,6 ha oraz wydzierżawienia przez skarżącego sobie samemu całej działki pod zalew. Szczególna uwagę zwrócił również na zapis w umowach dzierżawy, gdzie dzierżawca może użytkować przedmiot dzierżawy według własnych potrzeb. Po zakończeniu dzierżawy wydzierżawiający zwróci dzierżawcy koszty ulepszenia działki, które poniósł w czasie dzierżawy.

Dodatkowo poprzedni zarząd podpisał umowy na zrobienie kosztorysów wyceny działek wspólnoty, gdzie celem była sprzedaż.

To nie jest działanie dla dobra Spółki.

Radny A. Bieniek zwrócił uwagę na zawilość sprawy, trudną do ogarnięcia przez zwykłego człowieka i tylko dobra wola może to zmienić. Zwracając się do przybyłych na sesje mieszkańców sugerował żeby, jeżeli mają dowody na nieprawne działania, złożyli pozew zbiorowy przeciwko Zarządowi Skarżącego. Skoro Wójt, jako organ nadzorujący nie może rozwiązać sprawy, to może z mocy prywatnej są w stanie rozwiązać ten temat. Proponuje, że zanim wystąpią na drogę sądową żeby usiedli do wspólnych rozmów i rozwiązali problem między sobą. Odnosnie pierwszej części skargi, dot. zebrania Wspólnoty, to jest w stanie zrozumieć argumentację Przewodniczącego. W odniesieniu do II części skargi, w oparciu o przedstawioną dokumentację SKO, WSA uważa, że nie ma innej drogi. Radny zwrócił się do P. Mecenas, sprawującej obsługę prawną, dlaczego nie podpowiadała Panu Wójtowi, żeby nie przedłużał wydania zaświadczenia. Zdaniem Radnego, nawet jeżeli uznamy, że prawo jest ułomne, to i tak musimy je respektować. Skoro SKO nakazywało w ciągu 3 dni wydanie zaświadczenia, to należało Wójtowi podpowiedzieć, że nie ma racji.

Pani Mecenas zwracając się do Radnego, zadała pytanie skąd wie, że nie podpowiadała. Następnie zwróciła uwagę, że w tej kwestii względy społeczne wzięły górę nad prawnymi. Jedyną szansą, żeby udaremnić dojście do czynności prawnych w postaci sprzedaży działki, które zostały pozyskane niezgodnie z prawem, jest utrudnienie postępowania, trzeba było zwlekać z wydaniem tego zaświadczenia. To była wspólna, konsultowana decyzja. Mecenas poinformowała Wójta o konsekwencjach prawnych, jakie mogą wyniknąć, gdy takie zaświadczenie nie zostanie wydane. Wójt biorąc pod uwagę tą sytuację, i głosy mieszkańców naraził dobre imię po to, żeby móc działać na korzyść Gminy, żeby spróbować przedsięwziąć wszelkie możliwe kroki prawne, żeby nie doprowadzić do czynności prawnej dalszej odsprzedaży działki, bo później zniweczenie tych skutków było by praktycznie niemożliwe. W związku z tym Wójt zdecydował się na taki krok, żeby nie doprowadzić do jeszcze gorszych stanów prawnych.

Radny A. Bieniek odniósł się do wypowiedzi mecenas ,radny domniemuje, że SKO czy Sąd Administracyjny wydawał wyroki na podstawie dokumentów, to z tych dokumentów nie wynikało, że te działki pochodzą z nielegalnej transakcji. Zdaniem radnego organ prawny wydający taki wyrok powinien się tymi dokumentami kierować. Zdaniem Radnego, w sytuacji gdy zostanie nałożona grzywna , to nie będzie dobre działanie na rzecz Gminy, bo to Gmina zapłaci grzywnę a nie Wójt. Radny wyraził stanowisko, że upieranie się przy swoich racjach nie do końca służy dobru. To że Wójt chciał dobrze – to jedno, to, że litera prawa mówiła coś innego – to jest drugie. Co będzie jak dojdzie do grzywny, uważa, że zbyt słabe było doradzanie ze strony radcy prawnego.

Mecenas wyjaśniła, że ona doradza, natomiast decyzje podejmuje Wójt, jako organ wykonawczy Gminy. Mecenas zasugerowała, żeby Radny oddzielił wyroki i decyzje SKO dodane do skargi. Wyjaśniła, że one dotyczą tylko postępowania, nie wydania zaświadczenia. Kwestie merytoryczne dotyczące tego, czy Zarząd został powołany zgodnie z prawem i czy doszło do sprzedaży działek zgodnie z prawem, to jest zupełnie co innego. To, że zaświadczenie powinno być wydane, tego nikt nie kwestionuje, natomiast po to zostały składane skargi i zażalenie, żeby przewlekać postępowanie, żeby nie doszło do sprzedaży działek, które zostały nielegalnie nabyte. To było głównym działaniem. Kwestie wymierzenia kary były brane pod uwagę i zaświadczenie zostało wydane, a zgodnie

z orzecnictwem sądów administracyjnych w sytuacji, gdy zaświadczenie ostatecznie zostało wydane to postępowanie powinno zostać umorzone.

Wójt miał na celu działanie społeczne, działał w interesie mieszkańców. Celem był, żeby przerwać ten wieloletni proceder .

Głos zabrał **Sekretarz**, który wskazał na kuriozalność sprawy. Z dyskusji wynika, że Wójt jest winien temu, że działa na korzyść wspólnoty gruntowej, wspólnoty samorządowej, bo Wójt podejmuje każdego rodzaju możliwe działania prawne, nawet na jego pograniczu ale zawsze działania prawne. To że wójt nie wydał zaświadczenia/w terminie/ zaskarżył postanowienie Kolegium Odwoławczego, że odwołał się do Sądu to miał takie prawo i skorzystał z pewnych możliwości, konsultowanych z prawnikami. Sekretarz podkreślił, żeby mieć na uwadze, że działania Wójta były po to, żeby udaremnić dalsze dysponowanie tymi nieruchomościami przez skarżącego na rynku wtórnym. Nieruchomościami, co do sposobu nabycia których Wójt od początku miał bardzo duże wątpliwości. Te nieruchomości zostały nabyte w sposób nie do końca transparentny. Wójt do końca wyczerpał możliwą ścieżkę, żeby nie wydać zaświadczenia, do momentu, aż musiał to zaświadczenie wydać. To że skarżący złożył skargę nie miało wpływu na wydanie zaświadczenia , zbiegły się te wydarzenia, ścieżka została całkowicie wyczerpana przez Pana Wójta. Na dzień dzisiejszy zaświadczenie jest wydane. Sekretarz podkreślił, że Wójt przestrzega prawa. Należy mieć na uwadze, że Wójt chciał powstrzymać sprzedaż na rynku wtórnym tej nieruchomości, ponieważ toczyła się sprawa i wspólnie z Zarządem Wspólnoty czekano na decyzję Głównego Geodety Kraju, który wypowiedział się pod koniec stycznia. Wbrew temu, czego oczekiwano decyzja podtrzymuje stanowisko Wojewódzkiego Geodety Kraju. Po rozmowach z prawnikami, w tym wojewódzkimi, należy stwierdzić, że są bardzo duże wątpliwości, co do tego w jaki sposób Zarząd, który dysponował mieniem wszystkich członków Wspólnoty , w jaki sposób został powołany. Sposób powołania zarządu jest cały czas kwestionowany przez Wójta. Wójt występuje po stronie Wspólnoty, po stronie sprawiedliwości.

Radna E . Tomaszewska podkreśliła, że sprawy merytoryczne są tak trudne, że nie do rozwikłania. Jest za tym, żeby ta sprawa Wspólnoty rozstrzygnęła się jak najszybciej i w sposób sprawiedliwy. Nie jest przecina decyzjom Wójta i motywacjom, którymi się kierował. Nie potrafi się określić, ale nie jest przeciwna i nie neguje działań Wójta, jednak skarga wymaga od Radnych wypowiedzenia się za sensem tej skargi, czy skarga jest zasadna, czy nie jest zasadna. Radna wyjaśniła swoje wątpliwości odnośnie sposobu głosowania w tej sprawie. Radna skierowała pytanie do P. Mecenas, dlaczego na projekcie uchwały nie ma podpisu radcy.

Mecenas wyjaśniła, że ocenia uchwałę pod względem formalno – prawnym, nie pod względem merytorycznym. Pod względem merytorycznym skarga jest rozpatrywana przez Radę i to Rada ocenia czy ona jest zasadna czy nie. Była ona również konsultowana na forum Komisji Skarg i Wniosków. Pod względem formalno – prawnym uchwała jest zgodna z prawem. Podpis jest na bazowej uchwale.

Radna E. Wierzbicka przedstawiła odmienne stanowisko w sprawie, w stosunku do wypowiedzi Radnej E. Tomaszewskiej. Stanowisko, które zostało również ustalone na komisji. Jako Radni nie muszą ślepo podążać za paragrafami czy opiniami urzędników różnych instancji. Jako Radni odpowiadają tylko przed mieszkańcami i reprezentują interes

społeczny. Na Komisji / Skarg, Wniosków i Petycji/ uznali obie skargi za bezzasadne, dlatego, że u podstaw całej sprawy są luki prawne, błędy w ustawodawstwie, legislacji, które doprowadziły do tej sytuacji. W związku z tym, Rada nie ma obowiązku ani prawnego ani tym bardziej moralnego do tego, żeby to respektować. Radni kierują się tym, co uważają za słuszne.

Radny A. Bieniek podsumowując poprzednie wypowiedzi życzył wspólnocie dogadania się bo z upływem lat będzie to coraz trudniejsze. Jeżeli uważają, że skarżący złamał prawo, proponuje złożenie wspólnego pozwu.

Mecenas uważa, że jedyną deską ratunku jest nie doprowadzenie do sprzedaży tych działek, stąd te działania Wójta. Jak dojdzie do sprzedaży, to tylko osoba, która nabydzie działkę lub ktoś bezpośrednio zainteresowany mógłby ewentualnie do Sądu wnosić o stwierdzenie nieważności tych umów. Nie Gmina i nie Wspólnota Gruntowa.

Głos zabrała **Mieszkancka**, która zapytała, czy jako ogół, jako Wspólnota Wąwolnica i Zarzeka mogą wystąpić z pismem do Sądu, że nie zgadzają się z takim postępowaniem jakie się dzieje na ich oczach. To jest skandal, przeginięcie prawa i naśmiewanie się /z członków/. Mieszkancka podkreśliła, że dla niej przestępstwo jest przestępstwem, a prawo jest prawem. Radni negując decyzje Wójta popierają niemalże zbrodnicze działania, jakie się dzieją. Skarżący wszystkich skarży, dlatego oni nie mogą skarżyć skarżącego.

Pani **Mecenas** odnosząc się do wcześniejszego pytania mieszkanki wyjaśniła, że Wspólnota ma Zarząd, który ją reprezentuje i on jest uprawniony do tego, żeby ją reprezentować w Sądzie i innych instytucjach. Jako mieszkańcy nie mają legitymacji podmiotowej, żeby występować do Sądu czy innej administracji z jakimikolwiek żądaniami, bo one nie będą uwzględniane. Pan Wójt przewlekaniem tego działania i nie wydając zaświadczenia chciał doprowadzić do wstrzymania sprzedaży działki. Mecenas wyjaśniła również jakie trudności byłyby z odzyskaniem tych nieruchomości po ich sprzedaży.

Radna E. Wierzbicka dodała, że jako Radni, w znacznej większości bardzo dogłębnie zapoznali się ze sprawą wspólnoty, część radnych jest drugą kadencją i pamiętają historię związaną z wyborami od samego początku, obecnego Zarządu i poprzednich. Radna podkreśliła, że jako radni zadali sobie trud poznania kwestii merytorycznych. Nie oceniają płytko na podstawie jednego pisma, jakie ostatnio wpłynęło, ale oceniają to z punktu widzenia całości oczekiwań społecznych i tego, co jest dobre a co jest złe.

Radna A. Bukala podziękowała mieszkańcom za obecność, jako radna z Zarzeki podkreśliła, że problem jest, o czym świadczy duża ilość przybyłych mieszkańców z Wąwolnicy i Zarzeki, którzy chcą rozwiązania problemu. Są przeciwko sprzedaży gruntów. Przeciwno łamaniu prawa, popierają obecnego Przewodniczącego, w którym jest nadzieja na wyprostowanie tych wszystkich niezgodności. Radna wyraziła nadzieje, że dzisiejsza postawa przybyłych ludzi pokazuje, że ludzie przestali się bać, przestali milczeć i zaczęli wołać o pomoc.

Radna E. Tomaszewska odniosła się wypowiedzi mieszkanki, której słowa uznała za obraźliwe w stosunku do jej osoby. Radna uważa, że wspólnota jest mieszkańców i kłóć się od wielu lat, policja była obecna na zebraniach. Radna jest spoza, nie uczestniczyła

w takich spotkaniach i wyprasza sobie, żeby ktoś mówił, że radna prowadzi „ludobójczą działalność – zbrodniczą”. Radna odniosła się również do słów Radnej E. Wierzbickiej, uważa że jako Rada nie mogą działać wbrew prawu, z naruszeniem prawa.

Dyskusja odnośnie zrozumienia intencji wypowiadających się. Radna kontynuując, zwróciła się, żeby nie wymagać od niej głosowania sprzecznie z obowiązującym prawem. Radna przyznała, że względy merytoryczne są inne, Wójt wydał zaświadczenie. Radna pytała, dlaczego wcześniej nie poczynili kroków względem tych działek, które są w tej chwili w posiadaniu Skarżącego i które może sprzedać, co boli mieszkańców, i wymagają od Wójta podejmowania takich działań, jak nie wydawanie pozwoleń w terminie. P. Wójt okupuje zdrowiem nie wydawanie decyzji. W końcu wydał zaświadczenie a w międzyczasie napłynęła skarga i teraz trzeba nad tym debatować. Dlaczego wcześniej nie poczynili kroków, dlaczego sąd nie wydał pewnych wyroków, żeby tą sprzedaż zablokować a teraz żądają od rady, żeby uznać skargę za bezzasadną. Radna uważa, że w tym momencie skarga na nie wydanie zaświadczenia jest zasadna. W pozostałych sprawach Radna się odżegnuje i prosi, żeby nie mówić, że prowadzi zbrodniczą działalność.

Po przegłosowaniu zgody przez Radę, Przewodnicząca udzieliła głosu mieszkance.

Mieszkanka wyjaśniła radnym, czym jest Wspólnota Gruntowa i jaki sposób weszli w jej posiadanie, jakie budynki stoją na gruntach wspólnotowych i wskazała, że jest to majątek, który nie może być dysponowany przez osobę, która zarobi na tym. Jest to majątek wspólny, którym gmina wraz z mieszkańcami Wąwolnicy i Zarzeki ma prawo dysponować, nie jedna osoba. Mieszkanka przekazała, że w archiwum w Lublinie są dokumenty, co można zrobić na tym gruncie, a nie sprzedawać. Tylko za zgodą członków Wspólnoty można przekazać na cel charytatywny.

Radny A. Bieniek zwrócił uwagę, że chyba nie słuchano jego całej wypowiedzi. Radny, życzy, żeby wyjaśniono ten problem. Prosił, żeby nie mówić że popiera zbrodniczą działalność. Radny uważa, że sprawa Wspólnoty, to sprawy Wspólnoty, mieszkańców, którzy jako współwłaściciele, jako członkowie mają do tego prawo. Nie Radzie to oceniać. Rada ocenia tylko kwestie skargi czy jest zasadna czy nie. W pierwszej części ma wątpliwości jak Radna E. Tomaszewska, tak w drugiej części zgodnie z literą prawa nie ma wątpliwości.

Radna E. Wierzbicka zwracając się do członków Wspólnoty podkreśliła, wypowiadając się w imieniu znacznej części Rady, która na inny pogląd na ten temat niż przedmówcy, że będą wspierać nowy Zarząd i jeśli tylko będą mogli – bo prawnie Rada Gminy ma niewiele do powiedzenia w sprawach Wspólnoty, jedynie jeżeli chodzi o skargi na Wójta, to mogą je opiniować. Radna uważa, że nie można być ignorantami w sprawie, która dotyczy większości mieszkańców. Będą wspierać nowy Zarząd, mieszkańców, Wójta w działaniach, oby jakkolwiek pozytywny skutek to przyniosło.

Po wyczerpaniu tematu, Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały uznający skargę za bezzasadną wraz z uzasadnieniem, następnie przystąpiła do przeprowadzenia głosowania.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Wąwolnica.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10)

Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka, Rafał Woś, Ewa Żybura

PRZECIW (2)

Adam Bieniek, Elżbieta Tomaszewska

NIEOBECNI (3)

Bartłomiej Rukasz, Katarzyna Skoczek, Tadeusz Szyszka

Przewodnicząca stwierdziła, że Uchwała Nr XIV/91/20 w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Wąwolnica została podjęta.

Przewodnicząca oddała głos Wójtowi, który nie zabierał głosu przed podjęciem uchwały, dlatego, że nie chciał w żaden sposób wpływać na decyzję Rady gdyż to jest skarga dotycząca Wójta.

Wójt podziękował Radzie za decyzję. Podkreślił, że to jest waga między tym, co dostajemy w zaleceniach, a tym, co jest interesem społecznym naszych mieszkańców. Wójt podziela stanowisko Radnej E. Wierzbickiej - Rady, Wójta nie wybierał żaden Urząd, czy urzędnik, tylko mieszkańcy po to, żeby bronić interesów mieszkańców i podejmować decyzje w imię tych interesów. Wójt potwierdził słowa mecenas, która nie raz podkreślała, jakie są wątpliwości, jakie są zagrożenia, co niosą konkretne decyzje podjęcia lub nie konkretnych działań. Wójt podkreślił, że to był jedyny przypadek, odkąd pracuje w tym urzędzie, gdzie w sposób zdeterminowany i zdecydowany odmawiał wydania tego zaświadczenia. Nie dlatego, że kogoś nie lubi ale w tym jednym, konkretnym przypadku widział zagrożenie zbycia majątku, który powinien należeć od początku do końca do zasobów Wspólnoty wsi Wąwolnica i Zarzeka. Dobrym by było, gdyby te nieruchomości zostały w tym miejscu, ponieważ należą do członków wspólnoty. Zgodnie z wypowiedzią skarżącego, który zadeklarował zwrot tej nieruchomości, Wójt wniósł o zwrot tych nieruchomości.

Skarżący – „oddam wszystko, jak wy oddacie zalew”.

Wójt kontynuując podkreślił, że nadrzędna rzeczą jest interes Wspólnoty, jak nazwa wskazuje coś wspólnego. Tu jest sytuacja taka, gdzie bardzo wąska grupa ludzi podejmuje decyzje szkodliwe dla ogółu. Występuje tu wiele poziomów niezgodności, jest wiele zarządów i te Zarządy są wybierane w okolicznościach nie zawsze transparentnych. Ustawa z 1963 r. również, chociaż była nowelizowana to nie jest doskonała, nie wprowadza regulacji, które dawały by pewne bezpieczeństwo i pakiet bezpieczeństwa, który by zmierzał do tego żeby w uporządkowany sposób rozwiązać te sprawy. Wójt wyraził stanowisko, że gdyby miał podjąć jeszcze raz taką decyzję, to by ją podjął. Czasem trzeba podjąć decyzję ważną społecznie i to jest właśnie ten moment.

Wójt stanowczo podkreślił, że nie zgadza się z działaniami poprzedniego Zarządu. Jest to skandal, żeby taka sytuacja miała miejsce. Żeby ktoś sam sobie sprzedawał na mocy aktu notarialnego nieruchomości, żeby przekazanie sprzętu nie następowało w sposób cywilizowany. Wójt opowiedział, jak Skarżący – były Przewodniczący Zarządu przyniósł klucze do koparki, do samochodu i dokumenty i zostawił je w Urzędzie Gminy. One zostały zdeponowane, ale Wójt nie jest stroną w tym sporze. Wójt z racji pełnionej funkcji pełni nadzór, ale ten nadzór jest bardzo ograniczony. Jest szereg urzędów Geodeta Kraju, Urząd Wojewódzki, Sąd Administracyjny, wieloinstancyjność tych urzędów decydujących. Wójt podkreślił, że nadal nie będzie się zgadzał z tym, jeżeli Skarżący będzie skarżył i podejmował różne kroki, nadal jego sprzeciw będzie wyraźny. Wójt zdaje sobie sprawę z konsekwencji ale na szalę położył interes mieszkańców, grupy ludzi, którzy chcieliby, żeby te sprawy związane z tymi obszarami były uporządkowane. Wójt podziękował Radnym za decyzję. Wójt przywołał wiele podejmowanych, trudnych decyzji w różnych obszarach, w tym finansowych, ale żaden obszar nie był tak nieprzyjemny, jak temat Wspólnoty. Osoba Skarżącego nie pomaga, a działa ewidentnie na szkodę Zarządu, pomimo, że ubiera te wszystkie działania w garnitur prawny, na który my nie mamy odpowiedzi. Należy dodać, że dokumenty poprzedniego Zarządu nie zostały przekazane obecnemu Zarządowi. Obecny Zarząd nie ma legitymacji, żeby podejmować jakieś decyzje. Nie ma wglądu do dokumentów. Jest to działanie skandaliczne i skrajnie szkodliwe dla Spółki. Wójt wniósł, żeby te grunty przekazać i żeby wróciły, tam gdzie były, a nie żeby było tak, że jedna osoba korzysta z zasobów spółki i przez lata zarządzane przez różne Zarządy. Wójt dodał, że byłaby to sprawiedliwość dziejowa gdyby te grunty wróciły, tam gdzie były i mądre zarządzane tymi gruntami spowoduje uregulowanie pewnych kwestii. Wójt poinformował, że z obecnym zarządem współpraca dobrze się układa i przede wszystkim jest dialog. Wójt skierował wniosek do skarżącego, żeby zwrócił nieruchomości do zasobów Wspólnoty, żeby sprawiedliwości stało się zadość.

Przewodnicząca zarządziła przerwę w obradach.

O godz. 12.52 Przewodnicząca wznowiła obrady po przerwie. Po potwierdzenie kworum, stwierdziła, że na sali obecnych jest 12 radnych- kworum spełnione. Na obrady nie powrócił Pan Wójt.

Przewodnicząca poinformowała, że jest prośba ze strony obecnych na sali sołtysiek, żeby udzielić im głosu. Radni w głosowaniu jednogłośnie wyrazili zgodę na udzielenie im głosu.

Głos zabrała Sołtyska wsi Łopatki, zwróciła się do Pani Przewodniczącej i Sekretarza, żeby powtórzył Wójtowi, że w ubiegłym roku składali petycję do Wójta. Sołtysi złożyli pismo z podpisami o podwyżkę dla sołtysów. Do tej pory nie dostali żadnej odpowiedzi. Liczyli, że na tej sesji to będzie. Jak się okazuje, to cisza. Jest punkt, że ma być podwyżka dla Przewodniczących i dla radnych, dlatego sołtysi nie zostali ujęci. Wnioskowała, żeby rada zdecydowała o tej podwyżce. Od 2010 r. nie dostali podwyżki. Zdaniem Sołtyski co miesiąc powinno być spotkanie z sołtysami. Poprzednicy mówili, że Wójt jest najważniejszy, na jesieni mieli mieć spotkanie, nie mieli tego spotkania, w styczniu nie mieli spotkania, do tej pory nie mieli spotkania z Panem Wójtem. Sołtyska wniosowała, żeby tak samo się liczyli jako sołtysi, bo też są ważni, nie tylko Rada.

Radna E. Tomaszewska złożyła pytanie na piśmie i nie dostała odpowiedzi. Czy formalnie jest obowiązek odpowiadania na pisemne wnioski. Jeżeli tak, to w jakim terminie. Bo składała wniosek na piśmie i nie otrzymała żadnej odpowiedzi ani ustnej ani pisemnej. Czy z punktu widzenia prawnego jest obowiązek odpisania czy nie.

Sekretarz poinformował, że na wszystkie pisma i wnioski staramy się odpisywać w terminach. Czasem może się zdarzyć z powodu wielości pracy i warunków reorganizacji, coś umknie. W zasadzie w ciągu 14 maksymalnie 30 dni powinno się odpowiedzieć na pismo. W sytuacjach bardziej trudnych wymagających szczegółowej analizy do 3 miesięcy. Do tego tematu wrócimy.

Sekretarz przypomniał, że w poprzedniej kadencji sołtysi otrzymali pewne wyrównanie, tu nie można mówić o podwyżce a o wyrównaniu. Urealnienie, płaca minimalna poszła w górę. Rada od 10 lat nie miała urealnienia diet, dlatego w pierwszej kolejności należy ten temat załatwić i urealnić diety. Bo Radni Gminy Wąwolnica daleko są ze stawkami diet. W następnej kolejności zajmiemy się prośbą Państwa Sołtysów. Sekretarz przekaze Wójtowi, będzie dyskusja na ten temat. Odnosnie tego, że nie było sesji, Wójt planuje w najbliższym terminie sesję sołtysów, są one zwoływane w terminach, gdy są ważne kwestie do przekazania. Sesja będzie, Wójt zdecyduje.

Po wyczerpaniu tematu, przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu obrad.

Ad 12. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz Powiatu Puławskiego części działki Nr 139 położonej w obrębie Wąwolnica, gmina Wąwolnica.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad wspólnego posiedzenia komisji Rady Gminy.

Przewodnicząca poprosiła o opinię.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie, głosów w dyskusji nie było. Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały, uzasadnienie radni znają, następnie poddała go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz Powiatu Puławskiego części działki Nr 139 położonej w obrębie Wąwolnica, gmina Wąwolnica.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Elżbieta Tomaszewska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (3)

Bartłomiej Rukasz, Katarzyna Skoczek, Tadeusz Szyszka

Przewodnicząca stwierdziła, że Uchwała Nr XIV/92/20 w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz Powiatu Puławskiego części działki Nr 139 położonej w obrębie Wąwolnica, Gmina Wąwolnica została podjęta.

Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Wąwolnica do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” edycja 2019 – 2020 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego.

Przewodnicząca przypomniała, że projekt uchwały był przedmiotem obrad wspólnego posiedzenia komisji, poprosiła o przedstawienie opinii.

Przewodnicząca obrad wspólnego posiedzenia przekazała, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię obu komisji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Sołtyski opuścili obrady sesji.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodnicząca zamknęła dyskusję, uzasadnienie radni znają, odczytała projekt uchwały, następnie przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Wąwolnica do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” edycja 2019 – 2020 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Elżbieta Tomaszewska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (3)

Bartłomiej Rukasz, Katarzyna Skoczek, Tadeusz Szyszka

Przewodnicząca stwierdziła, że Uchwała Nr XIV/93/20 w sprawie przystąpienia Gminy Wąwolnica do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” edycja 2019 – 2020 realizowanego ze środków Funduszu Solidarnościowego została podjęta.

O godz. 13.18 obrady opuściła Radna Ewa Wierzbicka. Przewodnicząca poprosiła o potwierdzenie kworum. Na sesji obecnych 11 z 15 radnych, co stanowi kworum do podejmowania prawomocnych uchwał i wydawania opinii.

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Wąwolnica do partnerstwa i zawarcia umowy partnerskiej przy realizacji projektu w ramach regionalnego programu operacyjnego województwa lubelskiego na lata 2014-2020

Projekt uchwały był przedmiotem obrad wspólnego posiedzenia Komisji. Przewodnicząca poprosiła o opinię.

Radna D. Kolibska poinformowała, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Radni nie zabrali głosu w dyskusji. Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały, z załącznikiem radni się zapoznali, następnie przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Wąwolnica do partnerstwa i zawarcia umowy partnerskiej przy realizacji projektu w ramach regionalnego programu operacyjnego województwa lubelskiego na lata 2014-2020.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Elżbieta Tomaszewska, Marcin Turek, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (4)

Bartłomiej Rukasz, Katarzyna Skoczek, Tadeusz Szyszka, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że Uchwała Nr XIV/94/20 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Wąwolnica do partnerstwa i zawarcia umowy partnerskiej przy realizacji projektu w ramach regionalnego programu operacyjnego województwa lubelskiego na lata 2014-2020 została podjęta.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Rady Gminy Wąwolnica na 2020.

Przewodnicząca przypomniała, że ramowy plan pracy Radni otrzymali na wspólnym posiedzeniu komisji 11 lutego, uwagi nie wpłynęły. Projekt uchwały był opiniowany podczas ostatniego wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu /.../i Komisji Spraw społecznych/.../. Przewodnicząca poprosiła o opinię Komisji.

Przewodnicząca wspólnego posiedzenia Komisji poinformowała, że projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Radni nie wnieśli uwag. Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały, następnie poddała go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Rady Gminy Wąwolnica na 2020.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Elżbieta Tomaszewska, Marcin Turek, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (4)

Bartłomiej Rukasz, Katarzyna Skoczek, Tadeusz Szyszka, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że Uchwała Nr XIV/95/20 w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Rady Gminy Wąwolnica na 2020 została podjęta.

Ad. 16. Podjęcie uchwały w sprawie wysokości diet dla Przewodniczącego Rady Gminy Wąwolnica, radnych i członków Komisji Rady Gminy.

Projekt radni otrzymali, był on omawiany na wspólnych posiedzeniach. Stawki zostały wypracowane na wspólnym posiedzeniu komisji następnie zostały wpisane do projektu uchwały. Projekt uchwały został zaopiniowany na wspólnym posiedzeniu komisji.

Przewodnicząca poprosiła o opinię.

Radna D. Kolibska poinformowała, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Głósów w dyskusji nie było. Przewodnicząca zamknęła dyskusję. Odczytała projekt uchwały ze stawkami i poddała go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wysokości diet dla Przewodniczącego Rady Gminy Wąwolnica, radnych i członków Komisji Rady Gminy.

Wyniki głosowania

ZA: 8, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (8)

Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Paulina Marczak, Elżbieta Tomaszewska, Marcin Turek, Rafał Woś, Ewa Żybura

PRZECIW (1)

Adam Bieniek

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Dorota Kolibska, Jadwiga Kołodyńska

NIEOBECNI (4)

Bartłomiej Rukasz, Katarzyna Skoczek, Tadeusz Szyszka, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że Uchwała Nr XIV/96/20 w sprawie wysokości diet dla Przewodniczącego Rady Gminy Wąwolnica, radnych i członków Komisji Rady Gminy została podjęta.

Ad. 17. Przedstawienie Radzie Gminy sprawozdań z prac Komisji Budżetu, Inwestycji i Gospodarki Mieniem Komunalnym oraz Komisji Spraw Społecznych, Oświaty, Gospodarki Przestrzennej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska za 2019 r.

Przewodnicząca Rady przypomniała, że Przewodniczący komisji stałych Rady Gminy przedstawili sprawozdania podczas wspólnego posiedzenia, zostały one również załączone w programie eSesja. Uwag do sprawozdań nie było. Przewodnicząca zapytała, czy odczytać je ponownie.

Radni zdecydowali, że nie ma potrzeby.

Ad. 18. Przedstawienie Radzie Gminy ramowych planów pracy Komisji Budżetu, Inwestycji i Gospodarki Mieniem Komunalnym oraz Komisji Spraw Społecznych, Oświaty, Gospodarki Przestrzennej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na 2020 r.

Podobnie jak w poprzednim punkcie, z planami pracy Komisji Radni zostali zapoznani przez Przewodniczących Komisji podczas wspólnego posiedzenia Komisji, programy zostały również Radnym dostarczone na tablety. Radni nie zgłaszali uwag.

Wobec braku uwag, i przewodnicząca przystąpiła do realizacji kolejnego punktu.

Ad. 19. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca poinformowała, że do Urzędu ani Rady Gminy nie wpłynęły Interpelacje ani zapytania od Radnych na piśmie. Podczas sesji Radni również nie złożyli interpelacji ani zapytań.

Ad. 20. Wolne wnioski i informacje.

Przewodnicząca poprosiła o wnioski.

- **Radna Aleksandra Bukała** - Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej w imieniu Komisji odczytała wniosek w sprawie przeprowadzenia kontroli Zakładu Gospodarki Komunalnej w Wąwolnicy, następnie przekazała go Przewodniczącej Rady Gminy Wąwolnica.

-**Radny R. Woś** poruszył sprawę przekopanego rowu w Bartłomiejowicach. Przekop wykonany przez mieszkańca spowodował zmniejszenie pokrywy ziemnej nad linią wodociągową i odkrycie rury z zasuwą, co może spowodować jej zamarznięcie. Radny wnioskował o skontrolowanie przez ZGK tego wykopu.

-**Sekretarz** poinformował, że temat rowu jest znany. Po wykopaniu tego rowu zostały zmienione warunki wodne, prawdopodobnie będą zalewane pewne posesje. W przyszłym tygodniu zostanie powołana komisja, która dokona wizji w terenie, po czym zostaną podjęte pewne czynności. Komisja sprawdzi również, czy nie ma niebezpieczeństwa dla linii wodociągowej.

-**Przewodnicząca** odczytała wniosek Towarzystwa Przyjaciół Wąwolnicy o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Ks. Gorajkowi. Przypomniała również, że jest to drugi wniosek w sprawie nadania tytułu, pierwszy dotyczył ks. Jana Pęziola.

-**Sekretarz** poinformował, że Wójt proponuje, żeby te wnioski procedować zgodnie z kolejnością, w jakiej wpływały. Podkreślił, że wszystkie osoby nominowane do tytułu Honorowego Obywatela są bardzo zasłużone dla Wąwolnicy.

-**Sekretarz** przypomniał, odpowiadając na pytanie Radnej E Tomaszewskiej, że do tej pory Rada nadała jeden tytuł Honorowego obywatela Ks. Kardynałowi Stefanowi Wyszyńskiemu.

Przewodnicząca poinformowała, że do Urzędu wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Rady. Wezwanie zostało przekazane do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która analizuje temat. Tematem Rada zajmie się na kolejnej Komisji. Przewodnicząca odczytała wezwanie.

-**Przewodnicząca** przypomniała o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych. Pismo Urzędu Wojewódzkiego zawierające wskazówki dotyczące wypełniania oświadczeń majątkowych zostało przesłane na tablety. Druki oświadczeń znajdują się na stronie internetowej, można je również pobrać w biurze Rady Gminy.

Ad. 21. Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad o godz. 13.50 Przewodnicząca zamknęła obrady XIV sesji Rady Gminy Wąwolnica. Na tym Protokół zakończono i podpisano.

.....
Protokolant

.....
Przewodnicząca Rady Gminy