

UCHWAŁA NR XXXVIII/...../22
RADY GMINY WĄWOLNICA
z dnia 22 grudnia 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Wąwolnica dotyczącej uregulowania przebiegu drogi w Łopatkach.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.) Rada Gminy Wąwolnica, uchwala co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na Wójta Gminy Wąwolnica dotyczącej uregulowania przebiegu drogi w Łopatkach, uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do uchwały Nr XXXVIII/...../22

Rady Gminy Wąwolnica

z dnia 22 grudnia 2022 r.

Dnia 30.11.2022 r. do Rady Gminy Wąwolnica wpłynęła skarga dotycząca braku uregulowania prawidłowego przebiegu drogi dz. nr 19 w Łopatkach.

Skarga została przekazana na ręce Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu dokonania analizy i zaopiniowania przedmiotu sprawy. Na posiedzeniu w dniu 15.12.2022r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z zarzutami skarżącego oraz ustaliła, co następuje:

Pan skarżący wielokrotnie skarżył Wójta za przewlekłość postępowania w sprawie uregulowania prawidłowego przebiegu drogi dz. 19 w Łopatkach.

Skargi były analizowane na Komisjach i rozpatrywane na sesjach Rady Gminy, w formie uchwał Rady Gminy Wąwolnica min. Nr XIII/81/15 z dnia 30.12.2015 r. gdzie Rada Gminy uznała skargę za bezzasadną, czy uchwały Nr XXXVI/220/18 z dnia 22 marca 2018 r. w której Rada Gminy podtrzymała swoje stanowisko zawarte w uchwale XIII/81/15. Przedmiotowe uchwały wraz z uzasadnieniami stanowiące odpowiedzi na skargi zostały przekazane skarżącemu.

Z analizy materiałów wynika ponadto, że Wójt Gminy Wąwolnica podejmował działania zmierzające do rozwiązania tego problemu zlecając dokonanie czynności mających na celu ustalenie przebiegu granicy Firmie Geodeta S.C. z Puław. Niestety prace te nie zostały dokończone ponieważ skarżący nie uznawał wersji wskazywanych przez geodetów, pomimo, że w terenie odnaleziono rurki wskazujące przebieg drogi. Mając na uwadze powyższe Firma Geodeta S.C. zrezygnowała z wykonywania czynności ustalenia granic.

Wobec braku porozumienia ze Skarżącym oraz możliwości wydania decyzji kończącej to postępowanie, Wójt zwrócił się z wnioskiem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie o przekazanie sprawy do rozpatrzenia innej Gminie jako, że sam był stroną w sprawie.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowieniem SKO.0073/527/GG/2007 z dnia 20 kwietnia 2007 r. przychyliło się do wniosku i wyznaczyło Burmistrza Nałęczowa do rozstrzygnięcia sprawy rozgraniczenia nieruchomości będącej własnością skarżącego dz. 26/6 z dz. nr 19 – drogą, o czym Skarżący został poinformowany.

Ponadto Samorządowe Kolegium Odwoławcze pismem SKO. 41/3645/GG/2016 z 23 września 2016 skierowanym do Skarżącego informowało Go, że w/w

postanowienie nie było zmieniane, co oznacza, że wskazany organ administracji publicznej tj. Burmistrz Nałęczowa jest zobowiązany do załatwienia sprawy rozgraniczenia w/w nieruchomości w trybie i formie przewidzianej przepisami prawa.

Pomimo kilkukrotnego wezwania do uzupełnienia braków formalnych i dostarczenia niezbędnych dokumentów, w tym wniosku o rozgraniczenie Skarżący nie uzupełnił dokumentów, co skutkowało brakiem możliwości zakończenia postępowania przez Burmistrza Nałęczowa i pozostawieniem sprawy bez rozpatrzenia.

Dodatkowo należy podkreślić, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie rozpatrując skargę skarżącego na bezczynność Wójta Gminy Wąwolnica, w wyroku z dnia 28 listopada 2017 r. sygn. akt II SAB/Lu 148/16, prawomocnym dnia 10.02.2018 wskazał wprost, że:

"oczywistym jest, że obecnie na Wójcie Gminy Wąwolnica nie ciąży już obowiązek załatwienia sprawy rozgraniczenia działek nr ewid. 26/6 i nr ewid. 19 w Łopatkach, w której to sprawie Wójtowi przysługuje jedynie status strony".

Wobec powyższego skargę na przewlekłość postępowania należy uznać za bezzasadną.