

Protokół nr XXX
z XXX sesji Rady Gminy Wąwolnica
z dnia 17 marca 2022 r.

Sesja odbyła się w Urzędzie Gminy Wąwolnica, ul. Lubelska 39. Obrady rozpoczęto 17 marca 2022 o godz. 9.10, a zakończono o godz.14.10 tego samego dnia. Obradom przewodniczyła Ewa Żybura – Przewodnicząca Rady Gminy Wąwolnica.

Przewodnicząca Rady powitała zebranych na sesji Radnych, p. Wójta p. Sekretarza, p. Skarbnik p. Insp. d.s obsługi Rady Gminy Protokolant, p. Informatyka. Następnie poinformowała, że sesja jest nagrywana. Nagranie zostanie udostępnione w Bip i na stronie Gminy Wąwolnica.

Przewodnicząca słowami „ Otwieram XXX sesję Rady Gminy Wąwolnica” otworzyła obrady Rady, następnie w oparciu o listę obecności oraz potwierdzenie obecności na tabletkach, stwierdziła, że na sali jest obecnych 12 z 15 radnych, co stanowi wymagane kworum do podejmowania uchwał. Poinformowała również, że sesja została zwołana prawidłowo.

Obecni Radni:

1. Adam Bieniek
2. Aleksandra Bukala
3. Maciej Grusiewicz
4. Dariusz Guzek
5. Dorota Kolibska
- ~~6. Jadwiga Kołodyńska~~
7. Paulina Marczak
8. Beata Pruchniak
9. Bartłomiej Rukasz
10. Tadeusz Szyszka
11. Elżbieta Tomaszewska
- ~~12. Marcin Turek~~
- ~~13. Ewa Wierzbicka~~
14. Rafał Woś
15. Ewa Żybura

2. Przyjęcie porządku obrad XXX Sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca przypomniała, że proponowany porządek obrad XXIX sesja Rady Gminy Wąwolnica Radni otrzymali na tablety, poinformowała również, że na wniosek Pana Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji program został uzupełniony o dwa projekty uchwał, które zostały wpisane do programu jako numer 20 i 21. Kolejne punkty zostały przesunięte. Podczas wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy dopisane do porządku obrad projekty były omawiane i opiniowane.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś z radnych zgłasza inne propozycje zmian do porządku obrad?

Wobec braku innych propozycji zmian odczytała proponowany porządek obrad XXX sesji Rady Gminy Wąwolnica, który następnie poddała pod głosowanie.

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad XXX Sesji Rady Gminy.
3. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy.
4. Sprawozdanie z prac wójta w okresie międzysesyjnym.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Wąwolnica na 2022 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych.
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Puławskiemu w zakresie realizacji zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi powiatowej nr 2235L w miejscowości Wąwolnica na odcinku od km 0+005,80 do km 0+689,00” .
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na terenie Gminy Wąwolnica na lata 2022-2025”.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wąwolnica w roku 2022.
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży służbowych na terenie kraju dla przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów „ na rok 2022 w Gminie Wąwolnica.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz powiatu Puławskiego działki Nr 139/2 położonej w obrębie Wąwolnica, Gmina Wąwolnica.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Wąwolnica”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.
16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej.
18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

19. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Rady Gminy Wąwolnica na 2022 r.
20. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości.
21. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością
22. Przedstawienie Radzie Gminy sprawozdań z prac Komisji Budżetu, Inwestycji i Gospodarki Mieniem Komunalnym oraz Komisji Spraw Społecznych, Oświaty, Gospodarki Przestrzennej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska za 2021 r.
23. Przedstawienie Radzie Gminy ramowych planów pracy Komisji Budżetu, Inwestycji i Gospodarki Mieniem Komunalnym oraz Komisji Spraw Społecznych, Oświaty, Gospodarki Przestrzennej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na 2022 r.
24. Interpelacje i zapytania radnych.
25. Wolne wnioski i informacje.
26. Zamknięcie sesji.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie porządku obrad XXX Sesji Rady Gminy.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Paulina Marczak, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (3)

Jadwiga Kołodyńska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że przedstawiony porządek obrad XXX został przyjęty.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy.

Przewodnicząca przypomniała, że protokół został wysłany na tablety.

Nie wpłynęły żadne uwagi. Przewodnicząca zapytała, czy ktoś wnosi jakieś uwagi?- brak.

Wobec braku uwag, Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Gminy.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota

Kolibska, Paulina Marczak, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura
NIEOBECNI (3)
Jadwiga Kołodyńska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Protokół został przyjęty.

Ad. 4. Sprawozdanie z prac wójta w okresie międzysesyjnym.

Przewodnicząca oddała głos Wójtowi, który przedstawił sprawozdanie z okresu międzysesyjnego:

1. Zadanie pod tytułem "Przebudowa drogi wojewódzkiej numer 830 w zakresie budowy chodnika i oświetlenia drogowego pomiędzy Wąwolnicą a Nałęczowem. Na ten cel zostały pozyskane środki z Polskiego Ładu w kwocie 6 milionów 100 tysięcy złotych. Dodatkowo w okresie międzysesyjnym na bazie rozmów z Urzędem Marszałkowskim, z Panem Marszałkiem Jarosławem Stawiarskim, z Panem Wicemarszałkiem Michałem Mulawą oraz przy dużym wsparciu Pani Starosty Danuty Smagi udało się pozyskać dodatkowe środki w postaci pokrycia połowy wkładu własnego na tą inwestycję w kwocie 414 tysięcy złotych. To jest kwota, która już została zaakceptowana i przegłosowana przez Sejmik Lubelski, co daje nam dodatkowe wsparcie przy tej, jakże ważnej inwestycji. Intencją było to, aby jak najmniej do tej inwestycji dołożyć na starcie natomiast w tym przypadku należy zaznaczyć, że bardzo niepokoją nas ceny materiałów budowlanych i przetargów, które w tym momencie się odbywają. Zastanawiamy się jak to będzie wyglądało. Dotyczy to oczywiście wszystkich inwestycji, które przeprowadzamy. Na tą chwilę jeszcze oczekujemy, jeżeli chodzi o tą konkretną inwestycję, na przepływ dokumentów między Gminą a Urzędem Wojewódzkim. Trwa przygotowanie dokumentów do ogłoszenia przetargowego. Najpóźniej do połowy kwietnia ten przetarg już będzie ogłoszony.
2. Termomodernizacja segmentu środkowego budynku szkolnego wraz z poprawą funkcjonalności i bezpieczeństwa - wejście do budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Wąwolnicy. Dotacja została przyznana w kwocie 1 milion 450 tysięcy złotych. Obecnie również trwa przygotowanie dokumentów do ogłoszenia przetargu. Jesteśmy już na ukończeniu przygotowania tego procesu, do połowy kwietnia maksymalnie, może wcześniej uda się ten przetarg na to zadanie rozpiścić.
3. Poprawa dostępności do budynku Urzędu Gminy poprzez przebudowę drogi dojazdowej. Tutaj również została pozyskana dotacja z Polskiego Ładu w kwocie 380 tysięcy złotych. Przygotowujemy dokumenty do ogłoszenia przetargu. Tutaj dodatkowym wyzwaniem jest przeprowadzenie inwestycji częściowo po działce, która do Gminy nie należy. W tym momencie jesteśmy w trakcie załatwiania spraw formalno-prawnych, aby bez przeszkód móc również to postępowanie rozpiścić.
4. Modernizacja ujęcia wody w Karmanowicach. Umowa na to zadanie została podpisana 17 stycznia. Wykonawcą zadania będzie firma Most Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z Lublina. Kwota zadania to 1 milion 310 tysięcy złotych. Roboty już zostały rozpoczęte. Na ten cel pozyskaliśmy dofinansowanie z PROW-u w kwocie 641 tysięcy złotych. Graniczny termin wykonania tego zadania to kwiecień 2023 rok.

5. Kolejne zadanie – inwestycja wodno-kanalizacyjna, inwestycja pod nazwą "Modernizacja oczyszczalni ścieków w Wąwolnicy". Trwają prace na obiekcie można powiedzieć prace już końcowe, ponieważ pełne rozliczenie tej inwestycji musi się dokonać do końca czerwca tego roku, więc już bardzo, bardzo niedługo.
6. Przebudowa budynku dawnego przedszkola w Wąwolnicy. Będzie tam utworzone Centrum Integracji Społecznej. Trwają obecnie prace budowlane. Zostało wykonane między innymi wzmocnienie budynku w postaci wymiany stropu. Również wspomnę w tym momencie, wykonawca dostał zalecenie, aby to drewno, o które Radni wnosili zostało wymienione. Jest już taka decyzja, aby zamiast sosny było zastąpione to drewnem dębowym. Dotacja na ten cel 1 milion 530 tysięcy ze środków rządowych została również pozyskana.
7. Adaptacja budynku na potrzeby OPS-u w Wąwolnicy. Przez wiele miesięcy trwał remont budynku, który jest tutaj obok historycznie znany jako „Stary Posterunek”. Jeżeli chodzi o ten obiekt został on już przygotowany, wykonano roboty adaptacyjne w środku budynku, zakupiono pełne wyposażenie. Planowane jest również odnowienie elewacji. Po zwiększeniu środków planowana jest wymiana również pokrycia dachowego. Budynek jest w pełni funkcjonalny, ogrzany. Mieszkańcy mają przede wszystkim komfort tego, że jest na miejscu i jest szeroko dostępny. Pracownicy również pracują w niewspółmiernie lepszym komforcie niż w obiektach gdzie, byli poprzednio, czyli w Nałęczowie gdzie korzystaliśmy z gościnności i dobrodziejstwa naszego sąsiada. Niemniej jednak tamten budynek delikatnie mówiąc nie do końca, zwłaszcza w okresie zimowym, spełniał standard jaki powinien spełniać. Tak więc tutaj nastąpiła zmiana. Na ostatniej Komisji Pani Kierownik bardzo dziękowała państwu. Wójt dołączył się do podziękowań za to, że Radni przegłosowali środki na ten remont. W ocenie Wójta bardzo potrzebne i bardzo cenne, bo z tego korzystają po prostu nasi mieszkańcy.
8. Przebudowa sieci wodociągowej i budowa oświetlenia drogowego z przebudową nawierzchni ulicy Słowicza Dolina w miejscowości Wąwolnica. Ogłoszono przetarg na wykonawcę robót. Otwarcie ofert nastąpi 31 marca tego roku.
9. Przebudowa drogi powiatowej numer 2235L. To dotyczy ulicy Bełżyckiej w Wąwolnicy, co dopełni całości planowanych w tym zakresie działań. Wcześniej wykonana została modernizacja sieci wodociągowej na tej ulicy oraz powstało nowe oświetlenie uliczne. Wykonawcą obecnego zadania, czyli tych prac związanych ściśle z położeniem nowej nawierzchni asfaltowej jest firma Wod-bud z Kraśnika. Wartość zadania to kwota 462 tysiące 563 złote i 90 groszy. Termin wykonania, graniczny termin wykonania to 31 lipiec tego roku. Plac budowy został już oddany, tak więc wykonawca może w dowolnym momencie rozpocząć prace związane z tym zadaniem. Na ten cel również zostały pozyskane środki zewnętrzne, a dodatkowo wkładem własnym Gminy miała być kwota 210 tysięcy. Po rozmowach z Panią Starostą ustaliliśmy, że ten wkład własny jeszcze dzielimy na pół. W związku z tym finalnie wkład własny Gminy Wąwolnica do tego zadania to nie będzie 210 tysięcy, a połowa czyli 105 tysięcy złotych.
10. Kolejne zadanie dotyczy Ochotniczej Straży Pożarnej w Wąwolnicy, jedynej systemowej jednostki. Gmina Wąwolnica pozyskała dotację od Komendanta Głównego w kwocie 400 tysięcy złotych na zakup nowego

średniego wozu bojowego. Wójt podziękował druhom za zaangażowanie się w rozeznanie rynku. Chcieli wybrać coś, co będzie i cenowo spełniało nasze możliwości, ale też będzie odpowiednie dla działań codziennych, które są potrzebne. Wiadomo służy to wszystkim naszym mieszkańcom. Czekamy na oficjalne podpisanie umowy i również przy już takiej technicznej możliwości rozpiszemy przetarg również na to zadanie.

11. Powiat Puławski złożył wniosek i to jest największy wniosek drogowy w naszym powiecie do Polskiego Ładu na przebudowę drogi powiatowej Wąwolnica – Drzewce Chodzi o drogę ulica 3 Maja od Rynku w dół i w stronę Drzewc. Droga jest w bardzo złym stanie, w zadaniu partycypuje kilka samorządów. W związku z tym lżej jest zdecydowanie podjąć to zadanie. Kwota wnioskowana to 10 milionów złotych.
12. Odnowienia rynku w Wąwolnicy. Obecnie uzyskaliśmy pozytywną opinię konserwatora zabytków o programie badań archeologicznych dla pierwszego etapu. Planowane jest ogłoszenie przetargu na realizację badań archeologicznych. Ma to związek z pracami przygotowawczymi do stworzenia dokumentacji pozwalającej przygotować w przyszłości wniosek o dofinansowanie zadania rewitalizacji centrum miejscowości. Słowem wyjaśnienia, żeby podjąć takie działanie na terenie objętym opieką konserwatorską trzeba wykonać dosyć dużo karkołomnych zadań, żeby one były spełnione, żeby już finalnie można było ten wniosek o rewitalizację złożyć. Są to kolejne etapy, które my w tym celu wykonujemy.
13. Modernizacja budynku byłej szkoły w miejscowości Rąblów. Zleciliśmy zakup kotła centralnego, niezbędnego kotła centralnego do ogrzania tego obiektu. Kocioł będzie na pellet.
14. Kolejne zadanie dotyczy udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Puławskiemu w postaci opracowania dokumentacji dotyczącej przebudowy drogi powiatowej numer 2539L w Karmanowicach oraz Łopatkach. Tutaj chodzi o budowę chodnika w tych miejscowościach. Kwoty to 16 tysięcy razy 2 oczywiście- to 32 tysiące złotych. Trwa obecnie rozeznanie rynku na wybór projektanta obydwu tych dokumentacji technicznych.
15. Budowa drogi gminnej w miejscowości Karmanowice. Drogi o której mówiono, mówiliśmy wielokrotnie na Komisjach, na sesjach. Stan obecnie jest taki, że został dokonany podział nieruchomości. Został wybrany wykonawca operatu szacunkowego. W tym momencie czekamy na oszacowanie wartości tej nieruchomości. Następnie podejmiemy rozmowę z obecnymi właścicielami, aby już porozumieć się co do kwoty ustalenia kwoty jaką Gmina będzie musiała za tą nieruchomość zapłacić. I w następnym etapie podejmiemy zadanie w postaci budowy drogi dojazdowej do posesji znajdujących się dalej.
16. Gmina Wąwolnica złożyła wnioski do programu Polski Ład. Wójt przedstawił jakie wnioski złożyliśmy, dodatkowo zaznaczył że pojawiały się inne propozycje. Wniosek mieszkańców Kolonii Wąwolnica, którzy prosili, żeby ich wniosek został w tym programie uwzględniony. Wójt wyjaśnił, że wniosek żeby był skutecznie złożony przede wszystkim musi być gotowa dokumentacja i musi być gotowość do wykonania takiego zadania, ponieważ od momentu decyzji finansowej o przyznaniu środków z Polskiego Ładu jest maksymalnie pół roku na rozpisanie przetargu. Krótko mówiąc trzeba mieć gotowość do podjęcia tego zadania. Zadania które myśmy złożyli do realizacji. Pierwsze zadanie poprawa efektywności energetycznej budynku Szkoły

Podstawowej w miejscowości Karmanowice. Opis inwestycji. Wykonanie robót budowlanych, ocieplanie ścian, w tym fundamentalnych i stropu z częściową wymianą stolarki okiennej i drzwiowej. Wymiana instalacji centralnego ogrzewania budynku, przebudowa kotłowni gazowej z dostosowaniem do nowego zapotrzebowania na ciepło. Wymiana instalacji elektrycznej z wymianą opraw oświetleniowych na energooszczędne, wykonanie robót wykończeniowych w elewacji budynku. Montaż na dachu paneli fotowoltaicznych. Zagospodarowanie terenu przed budynkiem po wykonanych robotach z przebudową chodnika i drogi wjazdowej do szkoły, odtworzenie zieleni włącznie. Kwota wnioskowana to 2 miliony 160 tysięcy złotych.

Drugi wniosek jaki złożyliśmy do Polskiego Ładu nazwa inwestycji wykonanie robót budowlanych w budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Wąwolnicy z dobudową garaży dla samochodu strażackiego w Wąwolnicy. Opis inwestycji. Wykonanie robót budowlanych związanych ze wzmocnieniem i osuszeniem ścian fundamentowych. Wykonanie izolacji przeciwwilgociowej i cieplnej ścian fundamentowych. Ocieplenie ścian zewnętrznych z częściową wymianą stolarki okiennej i drzwiowej. Wykonanie robót wykończeniowych elewacyjnych, dobudowa garażu dla samochodu strażackiego, wykonanie wokół budynku opaski odwadniającej, przebudowa placu manewrowego dla samochodu strażackiego poprzez wzmocnienie podbudowy i wymianę nawierzchni na kostkę betonową. Inwestycja będzie miała wpływ na działanie na rzecz ochrony życia, zdrowia i mienia przed pożarami, klęskami żywiołowymi i zagrożeniami ekologicznymi lub innymi miejscowymi zagrożeniami. Pomoc w likwidacji zagrożeń epidemiologicznych, przystosowanie OSP do obecnych oraz przyszłych zagrożeń związanych z pandemią. Zwiększenie gotowości bojowej oraz poprawa bezpieczeństwa na terenie Gminy. To takie uzasadnienie tej inwestycji. Kwota wnioskowana 1 milion 190 tysięcy złotych.

Trzeci wniosek, na który byliśmy przygotowani to jest rozbudowa sieci wodociągowej w miejscowości Zarzeka.

Opis inwestycji. Wykonanie robót budowlanych rozbudowy sieci wodociągowej o długości 282 metry, wykonanie zbiornika podziemnego na pompownię wody. Montaż zestawu urządzeń do podwyższenia ciśnienia w sieci wodociągowej zbiorników. Wykonanie instalacji elektrycznej zasilającej pompownię wody. Kwota wnioskowana 437 tysięcy złotych.

17. W międzyczasie Wójt uczestniczył w wielu spotkaniach m.in. Rady Społecznej Urzędu Pracy, Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Celejowie, SPZOZ w Puławach
18. Odbyły się również w międzyczasie w okresie międzysesyjnym walne Spotkania naszych Ochotniczych Straży Pożarnych. We wszystkich jednostkach planowane spotkania się odbyły. Strażacy przedstawiali podsumowanie swoich działań, zamierzenia, plany. We wszystkich jednostkach podsumowanie zostało przyjęte pozytywnie. Plany również zostały zaakceptowane. Wójt podziękował druhom i druhom za tą aktywność w tak trudnym czasie, ponieważ zeszły rok był przepełniony działaniami związanymi chociażby z obecną pandemią, z obecnymi działaniami związanymi chociażby z pogadankami, ze szczepieniami, z akcją informacyjną. Druhny i druhowie wykonywali swoje zadania codzienne z dużą sumiennością, zaangażowaniem i za to Wójt

podziękował. No a teraz mamy sytuację taką, że z kryzysu nazwijmy to epidemiologicznego, który się nie kończy tylko wręcz może być też nasilający się, czy wręcz jest nasilający się, mamy kryzys związany z napaścią zbrodniarzy rosyjskich na naszych braci ukraińskich. Kryzys humanitarny, uchodźcy, również w naszej Gminie przybywa tych uchodźców. Wójt podziękował wszystkim, którzy się angażują w tą pomoc, Radnym, sołtysom, mieszkańcom, przedsiębiorstwom, firmom. Wszyscy absolutnie starają się na tyle, ile mogą pomagać. Ze swojej strony oczywiście również taką pomoc serwujemy osobom, które tego potrzebują. Jest skoordynowany sztab kryzysowy. Zwracają się do nas każdego dnia mieszkańcy, czy sami powiedzmy sobie uchodźcy. Nawet tutaj bezpośrednio przed sesją była obsługiwana Pani, która potrzebuje takiego wsparcia i takie wsparcie dostała w dniu wczorajszym i również w dniu dzisiejszym takie wsparcie dostanie. Jesteśmy w trakcie przygotowania takiego lokalu w szkole w Rąblowie. Były troszkę takie techniczne problemy związane z ogrzewaniem. One już zostały w tych pomieszczeniach rozwiązane. Mamy już łóżka, łóżka przyjechały. Czekamy w tym momencie na pościel i zgłosiliśmy gotowość do Powiatu, do sztabu kryzysowego w Powiecie na przyjęcie tych uchodźców. W tym momencie kształtują się te kwestie formalne. Wczoraj uruchomiona została możliwość uzyskania numeru PESEL. Nam taka możliwość prawdopodobnie już tak naprawdę dzisiaj się wykrystalizuje, bo wiadomo, że to wszystko postępuje bardzo szybko. Natomiast my musimy też być do tego przygotowani, dostosowani i otwarci na pomoc ludziom tutaj potrzebującym.

Jeżeli chodzi jeszcze o okres międzysesyjny, to było dużo takich spotkań sztabowych – telekonferencje z Wojewodą, z Panią Starostą. Bardzo dużo działa się w tym wokół obszaru właśnie tego kryzysu wschodniego.

Wójt poprosił o pytania.

Radny A. Bieniek - odnośnie ostatniego punktu pytał na ile tam miejsc w tej szkole ewentualnie, będziemy mieli możliwość przyjęcia uchodźców?

Wójt odpowiedział że 10 to jest takie optimum, ponieważ w szkole prowadzony jest projekt, Klub Seniora i żeby to powiązać z Klubem Seniora, powiązać to z możliwościami sanitarnymi, przede wszystkim trzeba zapewnić tym ludziom normalne funkcjonowanie. Chodzi o to, żeby był dostęp do sanitariatu, do kuchni. To jest tak naprawdę nasz obiekt, stricte nasz to jest jedyny chyba, który spełnia taki standard i żeby nie zaburzać tego działania i realizacji projektu unijnego, bo to jest bardzo ważne. Więcej niż te 10 osób nie będziemy mogli przyjąć, bo chodzi o to, żeby ten budynek był też wydolny i też, żeby projekt mógł być realizowany w sposób nieprzerwany, żebyśmy też tutaj nie mieli z tym związanych problemów. Natomiast my wspieramy również osoby, które są poza tym obiektem no bo w tym obiekcie jeszcze tych ludzi nie ma, ale cały czas wspieramy te osoby, które są poza. I każda osoba, która się do nas zgłasza czy to w sposób finansowy czy w sposób zbiórek nawet tutaj staramy się tym ludziom pomóc i wesprzeć. Natomiast literalnie odpowiadając na więcej niż 10 osób do tego budynku nie przyjmujemy. Jeżeli będzie taka potrzeba, bo już wiadomo, że robi się wiosna, jest coraz cieplej, jeżeli będzie taka potrzeba co też Wojewoda Lubelski zaznaczył, jeżeli tych uchodźców będzie lawinowo jeszcze przybywać, bo teraz mówimy o liczbie około 2 milionów, nie wiadomo ile ich

jeszcze tutaj przyjedzie no to niewykluczone, że w tym okresie cieplejszym będzie można tych uchodźców gdzieś powiedzmy w tych obiektach mniej dogrzanych teraz, ale w okresie wiosenno-letnim już takich bardziej powiedzmy sobie ogarniętych możemy też rozważyć, żeby przyjąć tych ludzi. Natomiast na dzisiaj ze względu na to, że te temperatury jeszcze są niskie to obiekty są wyzębione, to nikt tam nie chciałby nawet powiedzmy sobie przebywać. Tak że przygotowujemy to i lada moment już jak tylko dostaniemy koce, bo teraz czekamy na koce, na pościel. Jeszcze rozgrywa się temat pralki, bo pralkę musimy zakupić, a to wszystko jest takie powiedzmy sobie związane z tymi formalnościami. To już w zasadzie jesteśmy gotowi ale jeszcze tylko takie formalne rzeczy zostają.

Ad 5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Wąwolnica na 2022 rok.

Projekt uchwały otrzymali Radni w materiałach, był on również opiniowany przez Komisję Budżetu /../oraz Komisję Spraw Społecznych. Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą wspólnego posiedzenia komisji o przedstawienie opinii.

Przewodnicząca posiedzenia obu komisji stwierdziła, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Radny Bieniek pytał - czy w zmianach w budżecie to jest tylko ta zmiana planu wydatków wydzielonego rachunku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego . Bo tam jest troszkę więcej tych różnych zmian. Czy to po prostu te zmiany rozkładają się na różne podrozdziały,

Skarbnik wyjaśniła że, zmiany były omawiane szczegółowo na Komisji. Zmiany są w załączniku numer 1 - dochody, w załączniku numer 2 – wydatki i dodatkowo jest ten załącznik wydzielonego rachunku dochodów. -To jest ta stołówka.

Wobec wyczerpania tematu, Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały, następnie poddała go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Wąwolnica na 2022 rok.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukala, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Paulina Marczak, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (3)

Jadwiga Kołodyńska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXX/220/22 w sprawie zmian w

budżecie Gminy Wąwolnica na 2022 rok została podjęta.

Ad 6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych.

Projekt uchwały otrzymali Radni w materiałach, był on również opiniowany przez Komisję Budżetu /../ oraz Komisję Spraw Społecznych.

W/w projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez komisje. Opinię przedstawiła Radna Dorota Kolibska, Przewodnicząca Wspólnych obrad Komisji.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały, następnie poddała go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Paulina Marczak, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (3)

Jadwiga Kołodyńska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXX/221/22 w sprawie ustalenia wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych została podjęta.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Puławskiemu w zakresie realizacji zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi powiatowej nr 2235L w miejscowości Wąwolnica na odcinku od km 0+005,80 do km 0+689,00” .

Projekt uchwały radni otrzymali w materiałach Był on opiniowany przez Komisję Budżetu oraz Komisję Spraw Społecznych.

Przewodnicząca zwróciła się do przewodniczącej wspólnego posiedzenia Komisji o opinię.

Przewodnicząca wspólnych obrad Komisji – przekazała, że obie Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję:

Głosów w dyskusji nie było. Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały, następnie przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Puławskiemu w zakresie realizacji zadania inwestycyjnego „Przebudowa drogi powiatowej nr 2235L w miejscowości Wąwolnica na odcinku od km 0+005,80 do km 0+689,00” ..

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Adam Bieniek, Aleksandra Buwała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Paulina Marczak, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (3)

Jadwiga Kołodyńska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXX/222/22 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Puławskiemu w zakresie realizacji zadania inwestycyjnego "Przebudowa drogi powiatowej numer 2235L w miejscowości Wąwolnica na odcinku od kilometra 0+005,80 do kilometra 0+689 została podjęta.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na terenie Gminy Wąwolnica na lata 2022-2025”.

Z projektem Radni się zapoznali. Na prośbę Przewodniczącej Dorota Kolibska Przewodnicząca wspólnego posiedzenia komisji stwierdziła, że -projekt uchwały został przez obie Komisje zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję:

Głosów w dyskusji nie było. Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały, następnie przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Wieloletniego planu rozwoju modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na terenie Gminy Wąwolnica na lata 2022-2025”..

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Adam Bieniek, Aleksandra Buwała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Paulina Marczak, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz

Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura
NIEOBECNI (3)
Jadwiga Kołodyńska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXX/223/22 w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju modernizacji urządzeń wodociagowych i urządzeń kanalizacyjnych na terenie Gminy Wąwolnica na lata 2022-2025 została podjęta.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wąwolnica w roku 2022.

Projekt uchwały radni otrzymali. Przewodnicząca dodała, że był on opiniowany na Komisji Budżetu oraz Komisji Spraw Społecznych, w związku z tym Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie opinii w/w Komisji stałych.

Głos zabrała radna Dorota Kolibska, Przewodnicząca obrad wspólnego posiedzenia, która poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez obie komisje.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały, następnie przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wąwolnica w roku 2022.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukala, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Paulina Marczak, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura
NIEOBECNI (3)

Jadwiga Kołodyńska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXX/224/22 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wąwolnica w roku 2022 została podjęta.

Ad 10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży służbowych na terenie kraju dla przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy

Przewodnicząca przypomniała, że projekt uchwały Radni otrzymali w materiałach. Stawki które zostały wpisane do uchwały były wypracowane, opiniowane i

przegłosowane przez Komisję Budżetu oraz Komisję Spraw Społecznych i oczywiście przegłosowane.

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącą wspólnego posiedzenia Komisji o przedstawienie opinii.

Radna D. Kolibska Przewodnicząca wspólnego posiedzenia stwierdziła, że - projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie ze stawką właśnie taką, która jest w uchwale.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Radny A. Bieniek – przypomniał, że sołtysi nie mieli już wiele lat podnoszonych stawek. Wcześniej mieli ok.120 złotych miesięcznie. Kwota 200 zł to jest taka kwota na dzisiejszą sytuację realna można powiedzieć. Tym bardziej, że sołtysi pomimo tego, że dużo płaci się podatków oczywiście przez internet przelewami, nie u sołtysów, w dużej części są zwolnieni z tej funkcji, to mają masę innych rzeczy, które wykonują. Sołtys to jest w zasadzie taki prawdziwy gospodarz w danej miejscowości. Prawdziwy sołtys jest zawsze i w każdym miejscu dba i pilnuje wiele rzeczy. Poświęca niejednokrotnie masę tego swojego czasu. Radny opiera się na swojej miejscowości, ale jest Radny, który jest również sołtysem i może to potwierdzić. Miejscowość choć jest trochę mniejsza. Ale w dalszym ciągu tych obowiązków jest. Czy ta kwota jest adekwatna? Zdaniem Radnego – nie. Radny dodał, że:

- Myślę, że nawet nie wiem, jak to w tej chwili wygląda, ja powiem szczerze chciałbym złożyć wniosek o podniesienie im diety do 250 złotych. I to jest myślę, że bo to znów jak znam życie przez wiele lat najbliższych znowu sołtysi nie będą mieli podnoszone. W tej chwili jest trend, że tak powiem oczywiście wszystko drożeje, ale i nawet w polityce widzimy, że podwyżki są, że pieniądze się na to znajdują. Więc dlaczego nie dla sołtysów? Gdzie prosili już w zasadzie o to od paru lat. Bodajże chyba przez ostatnie 3 lata prosili o podwyżki. My też te podwyżki dostaliśmy jako radni, więc tak ja to widzę. Nie wiem jak reszta państwa radnych, ale tak ja to widzę.

Radna Kolibska dodała -że ta stawka była wypracowana na Komisji, na wspólnym posiedzeniu Komisji. Proponowana wcześniej stawka była niższa, bo była 180 złotych w projekcie uchwały, który otrzymali Radni na Komisję. Stawka 200 złotych była wypracowana na Komisji i według informacji którą , otrzymali radni na komisji, to była stawka, o którą sołtysi wnioskowali. Radni się do tego przychylił

Radny Bieniek stwierdził, że w takim razie, jeżeli sołtysi o taką stawkę wnioskowali, to nie ma w takim razie więcej zastrzeżeń do tego tematu i przychylił się do wniosków sołtysów.

Pani Skarbnik dodała, że ma przed sobą to pismo, w którym sołtysi zwracali się o podniesienie diety do 200 złotych. Także tutaj jeszcze o prowizję od roznoszonych nakazów płatniczych od podatku w kwocie 5 złotych, ale tego w uchwale nie możemy przyjąć. Zaznaczyła, że nie wszyscy sołtysi wyrazili zgodę w

ogóle, żeby roznosić i roznosił to pracownik Gminy w dwóch sołectwach. W takich dosyć dużych sołectwach.

Następnie Przewodnicząca oddała głos Panu Wójtowi, który powiedział, że w pełni jakby wspiera ten argument, że sołtysi wykonują bardzo dużo zadań, zwłaszcza w okresach pandemicznych, teraz w tych okresach związanych z kryzysem związanym z konfliktem wschodnim. Wójt podkreślił, że to wszystko widzi i bardzo to docenia. Wypracowując stawkę starali się, żeby ona była no przede wszystkim w jakimś stopniu adekwatna, chociaż tak naprawdę nigdy nie będzie adekwatna, ten czas taki trudniejszy minie i będzie można spokojnie taki temat podjąć, natomiast na dzisiaj te możliwości takie są. Wójt pierwotnie myślał o takiej stawce - 200 złotych. Wypracowaliśmy 180, na Komisji, przedstawił stawkę niższą - 180 złotych patrząc jakby na te nasze możliwości. Niemniej cieszy się, że te 200 złotych zostało przez Radnych na Komisji wypracowane. Pani radna i Pani Skarbnik powiedziały, że było to zgodne z tym pismem, które sołtysi sami tutaj do nas złożyli. ta stawka jest po prostu zgodna z tymi oczekiwaniami, które oni sami jakby przelali na papier.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Wobec wyczerpania tematu Przewodnicząca zamknęła dyskusję i przeszła do odczytania projektu uchwały, którą następnie poddała pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży służbowych na terenie kraju dla przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukala, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Paulina Marczak, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (3)

Jadwiga Kołodyńska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXX/225/22 w sprawie ustalenia wysokości diet zwrotu kosztów podróży służbowych na terenie kraju dla przewodniczących organów wykonawczych jednostek pomocniczych gminy została podjęta.

Ad 11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów „ na rok 2022 w Gminie Wąwolnica.

Przewodnicząca przypomniała, że projekt uchwały radni otrzymali w materiałach, był on również opiniowany przez Komisję Budżetu /../ oraz Komisję Spraw Społecznych/.../.

Przewodnicząca poprosiła o opinię.

Przewodnicząca wspólnych obrad komisji przekazała, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Radni nie zabrali głosu. Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały, po czym poddała go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów „ na rok 2022 w Gminie Wąwolnica.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Paulina Marczak, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (3)

Jadwiga Kołodyńska, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXX/226/22 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów „ na rok 2022 w Gminie Wąwolnica została podjęta.

Przewodnicząca o godz. 10.17 zarządziła przerwę w obradach.

O godz. 10.38 Przewodnicząca wznowiła obrady XXX sesji po przerwie i poprosiła o potwierdzenie kworum.

Radni potwierdzili obecność.

Przewodnicząca stwierdziła, że na Obecnych jest obecnych 11 radnych, co stanowi wymagane kworum do podejmowania uchwał.

Ad.12. Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz powiatu Puławskiego działki Nr 139/2 położonej w obrębie Wąwolnica, Gmina Wąwolnica.

Projekt uchwały otrzymali Radni na tablety, był on również opiniowany przez Komisję Budżetu /../ oraz Komisję Spraw Społecznych.

Przewodnicząca Rady poprosiła o opinię Komisji.

Radna Dorota Kolibska, Przewodnicząca obrad wspólnego posiedzenia poinformowała, że obie Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Radni nie zabierali głosu. Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały a następnie przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz powiatu Puławskiego działki Nr 139/2 położonej w obrębie Wąwolnica, Gmina Wąwolnica..

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Adam Bieniek, Aleksandra Buwała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (4)

Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXX/227/22 w sprawie nieodpłatnego przekazania na rzecz powiatu Puławskiego działki numer 139/2 położonej w obrębie Wąwolnica, Gmina Wąwolnica została podjęta.

Ad.13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Wąwolnica”.

Projekt uchwały radni otrzymali. Przewodnicząca dodała, że był on opiniowany na Komisji Budżetu oraz Komisji Spraw Społecznych, w związku z tym Przewodnicząca poprosiła o przedstawienie opinii w/w Komisji stałych.

Głos zabrała radna Dorota Kolibska, Przewodnicząca obrad wspólnego posiedzenia, która poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez obie komisje.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję

Głos zabrał Radny A. Bieniek w sprawie dalszych uchwał, zachęcał mieszkańców, którzy mają taką możliwość do tworzenia kompostowników i skorzystania z ulgi w opłacie za śmieci. Tłumaczył, jaki wpływ będzie to miało na tonażowość odbieranych śmieci z terenu Gminy, co w konsekwencji przekłada się na koszty.

Innych głosów w dyskusji nie było. Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały, który następnie poddała pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Wąwolnica”.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (4)

Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXX/228/22 w sprawie uchwalenia „Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Wąwolnica została podjęta.

Ad. 14. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Przewodnicząca stwierdziła, że projekt uchwały otrzymali Radni w materiałach. Był on szeroko omówiony i zaopiniowany przez Komisję Budżetu oraz Komisję Spraw Społecznych. Przewodnicząca poprosiła o opinie.

Przewodnicząca wspólnego posiedzenia Komisji stałych Rady Gminy Dorota Kolibska przekazała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez obie Komisje.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję, następnie udzieliła głosu Radnemu A. Bieńkowi, który w związku z planowaną podwyżką opłat za odpady stwierdził, że należy ją dobrze przemyśleć.

Radny w związku z tym, że nie był na komisji poprosił o udzielenie paru informacji. Głównie chodzi o kwotę przetargu. Na jaką kwotę był ustalony przetarg na ten rok czy na 2 lata.

W odpowiedzi usłyszał, że - 1 milion 441 tysięcy.

Wójt dodał, że zrobiliśmy przetarg w trybie dwuletnim, żeby dać szansę na to, żeby te stawki były niższe. Taki był zamysł, natomiast rynek jakby rządzi się swoimi prawami. Wójt wyjaśnił, że pomysł na ten tryb dwuletni był po to, żeby dać szansę na to, żeby te stawki spłaszczyć.

Radny A. Bieniek – 1 milion 441 to jest tak jakby na dwa lata, czyli rocznie jest 720 tysięcy?

Radny analizował -720 tysięcy złotych w roku 2020, bo wtedy, ostatni raz Radni ustalali kwotę stawki za wywóz nieczystości. Wtedy przyjmowali 3427 osób, czyli mieszkańców zadeklarowanych do wywozu.

Radny pytał - jak to w tej chwili wygląda, bo wtedy oscylowały w takiej jednej wielkiej niewiadomej. Pierwszy raz przechodziliśmy na system pojedynczego mieszkańca i wtedy takie były wyliczenia założeniowe.

Pracownik ds. gospodarki odpadami Monika Lenarciak odpowiedziała, że - 3496. To jest takie wyliczenie z osób, które deklarują, że będą opłacać za śmieci.

Radny Bieniek - 3496 osób. W roku 2020 przetarg masz opiewał na 899 tysięcy 210 złotych przy założeniu, że mieliśmy, że będziemy mieli 3427 osób. Kwota 22 złotych dawała nam przy tej kwocie, która jest obecna dawało nam to zamknięcie tak jakby zbilansowanie się opłat. W tej chwili mamy, więcej osób zadeklarowanych - 3496 osób. Kwota przetargu czyli osób mamy więcej. Kwota przetargu jest 720 tysięcy, czyli kwota jest niższa, a podnosimy stawkę. Radny przeliczył, że jeżeli teraz 720 tysięcy podzielimy na 3496 osób i to podzielimy na 12 miesięcy. 720 tysięcy podzielić na 3496 osób. Daje nam to 205 złotych rocznie. Dzieląc to na 12 miesięcy nam stawka proszę państwa 17 złotych. To dlaczego zwiększamy do 26 w takim razie. Gmina nie może zarabiać na wywozie śmieci. Tak jest to w ustawie ujęte.

Podniesienie stawek w 2020 roku i przejście na system jednoosobowy, o który od dawien dawna Radny wnioskował, ale wtedy stawka wypracowana - 22 złote. Przetarg no faktycznie kwota była 899 tysięcy, czyli prawie 900 tysięcy. No trzeba było, żeby ten budżet, żeby te opłaty się zbilansowały. Podnieśli do 22 złotych, o czym radny wspominał, że może być takie prawdopodobieństwo, że masa mieszkańców nie zapłaci. To się dzisiaj przekłada oczywiście w real, bo jest 136 tysięcy zaległości za wywóz śmieci, czyli jednak masę ludzi też nie zapłaciło za to. I teraz Radny nie wie dlaczego mają podnosić, jeżeli bilans nam mówi o 17 złotych. To, że wszędzie podnoszą tak, ale wszystko drożeje.

Radny uważa, że jeżeli mamy możliwość wywiezienia tych śmieci za te nawet niech będzie 750 tysięcy, a nawet gdyby to była kwota ta sama, co mieliśmy w roku 2020 uchwalając to na rok 2021, czyli gdyby to była nawet kwota 900 tysięcy to w dalszym ciągu kwota powinna być przynajmniej na tym samym poziomie, jak nie mniejsza, bo nam przybyło osób zadeklarowanych, o których wcześniej nie wiedzieliśmy ile będzie.

Radny wyraził stanowisko, że dla niego ta kwota, ta stawka jest nie do przyjęcia. Radny jeśli już, to wnioskował o pozostawienie kwoty na tym samym poziomie, która była. Z racji tylko dlatego, że wiadomo, że rozwój cenowy tak jak zgadza się w pewnym sensie z Panią Skarbnik i z Panem Wójtem, że przewidywalność rynku dzisiaj jest tak drastycznie niebezpieczna, że trudno przewidzieć co będzie. Ale jeżeli firma wygrała przetarg i podpisała umowę na dwa lata to ta cena jest gwarantowana.

Druga sprawa, że jeżeli wchodzimy w to, o co przed chwilą apelował, jeżeli wejdziemy w ten aspekt kompostowania, zmniejszamy tonażowość śmieci.

Następna sprawa, schodzimy z powrotem do wywożenia jednorazowego raz w miesiącu. Czyli znowu nie nakręcamy ilości tonażowej. Czyli jakby nie patrzeć matematyka jest nieubłagana.

Radny wnioskował o pozostawienie kwoty na tym poprzednim poziomie.

Głos zabrała Pani Skarbnik, która wyjaśniała, że ta kwota, o której mówimy o przetargu nie jest stała. Wysokość kosztów może być większa w zależności od wzrostu ilości tych odpadów. A na pewno będą to ilości dużo większe nawet z tego względu, że mamy iluś uchodźców na naszym terenie i te odpady będą gromadzone. Skarbnik dodała, że ustawa mówi, że dochody i wydatki muszą się bilansować. A wydatki w tym dziale, dział 900, 902 bo to nie jest tylko wywóz tych nieczystości. Wywóz w tych nieczystości to jest paragraf 4300. Poza tym tam jest jeszcze ze 14 innych paragrafów w tym wynagrodzenia pracowników, energia i wszystkie koszty związane, PSZOK, z obsługą odpadów. Ze sprawozdania z wykonania, wydatki była to kwota milion 1829, a dochody łącznie z odsetkami za późniejsze wpłaty 919. Czyli w 2021 roku około 80 tysięcy Gmina dołożyła. I to są wydatki bieżące nasze. Nie powinno być takiej sytuacji. Oczywiście są zaległości, na bieżąco są wysyłane tytuły wykonawcze, ale musimy się też z tym liczyć, że nie wszystkie te zaległości będą ściągnięte. Skarbnik wyjaśniła, że część jest od razu, Urząd Skarbowy nam ściąga, część idzie do komornika, a część, po prostu mamy pismo, że komornik nie jest w stanie tego ściągnąć i nie ściągnie. I musimy się liczyć z tym, że to są ci sami mieszkańcy, którzy nie zapłacą. Komornik nie ma, z czego spłacić i te zaległości będą zaraz wzrastały, musimy być tego świadomi. My tutaj robimy wszystko, co możemy zrobić do pewnego pułapu. Później już jesteśmy bezsilni. Możemy je tylko po 5 latach umorzyć.

Skarbnik poprosiła, żeby Pani Monika dokładnie objaśniła kwestię tego przetargu. Jak to właśnie jest z tą kwotą i jaki wpływ ma ilość tych odpadów jeszcze na wysokość, na zwiększenie tej kwoty wywozu.

Przewodnicząca udzieliła głosu Panu Sekretarzowi, który odniósł się do wypowiedzi Radnego A. Bieńka - Radny fajnie to wyliczył przyjmując pewne stawki i pewne założenia tutaj te związane z przetargiem, nie biorąc pod uwagę jeszcze dodatkowych kosztów różnych, które się też składają na to, na ten cały system wywozu odpadów, a te koszty są znacznie większe i dlatego tutaj nie możemy mówić o kwestii 17 złotych, bo to jest bardzo duże przekłamanie. My się opieramy na danych ilościowych i finansowych za ubiegły rok na przykład. I w ubiegłym roku, po przetargu mieliśmy 800 około 888 tysięcy, z tego, co pamięta, miał nas kosztować wywóz nieczystości. Z samych faktur za ubiegły rok mieliśmy ponad 900 tysięcy złotych. Ponieważ przetarg określa stawki w poszczególnym asortymencie, my zakładamy pewne ilości. Wykonawca mnożąc, dzieląc i tak dalej, kalkulując swoje koszty daje nam stawkę. My wybieramy najtańszego, natomiast żaden wykonawca nie pójdzie na to, że będzie w ryczałcie wywoził śmieci, kiedy z roku na rok ilość śmieci wzrasta na terenie Gminy, i to na terenie i wszędzie. Po prostu więcej produkujemy śmieci my wszyscy. Czy w tej gminie mieszkamy czy w innej gminie jesteśmy producentami. Ta ilość wyprodukowanych śmieci wzrasta. Dlatego po to są te stawki w poszczególnym asortymencie, bo to różnie się kształtuje w różnym asortymencie. Czy to plastik, czy to tam śmieci zmieszane, czy bioodpady, żeby na podstawie rzeczywistej ilości, którą zabierają z terenu Gminy, ważą to wszystko, mnożą przez te stawki i wychodzi wtedy właściwa kwota. Plus do tego doliczymy koszty związane z obsługą tego wszystkiego, więc i praca urzędników i systemu komputerowego i tak dalej. To wszystko składa się na te koszty. My to wszystko, my to wszystko liczymy. I za ubiegły rok, w ubiegłym roku stawka, która obowiązywała od

mieszkańca wynosiła 22 złote. Ta uchwalona stawka prawda? A koszty rzeczywiste wyszły na 23 złote 85 groszy. Tyle powinny kosztować, żeby się zbilansowało. Myśmy to wszystko podliczyli, bo tych śmieci było więcej niż my założyliśmy i to także trzeba liczyć.

Zwracając się do Radnych stwierdził, że nie można tak sobie przeliczyć po prostu ilość mieszkańców razy stawka, bo tego nie przewidzimy, nikt nie przewidzi. Nam zabrakło za ubiegły rok około 2 złotych tak jakby w opłacie za mieszkańca. Powinno być 24 złote żeby nam się zbilansowało. Bo tak jak mówił dokładnie 23,85 - 24. Zakładamy że w tym roku również, bo rosną te ilości śmieci. Również, dlatego te 2 złote będzie tym wentylem bezpieczeństwa, który tutaj zakładamy. Tu nikt, nie kalkuluje w ten sposób, żeby zarobić. Bo my, tu nikt nie kalkuluje w ten sposób, żeby zarobić. Bo my nie chcemy, nie możemy zarobić. Ale naszym obowiązkiem jest to zbilansować. Dlatego jest to zbilansowane na podstawie danych, konkretnych danych za ubiegłe lata i tak dalej co roku tam jeden rok był taki tak, kiedyś wcześniej kiedy ciut więcej jakby mniej zapłaciliśmy niż zebraliśmy tych pieniędzy. To poszło tam na jakieś tam informacje i tak dalej prawda. Więc tak to co roku dokładamy. No i teraz, żeby to było bezpieczne w miarę, bo nie wiemy czy tego będzie plus tam nie wiem złotówka w tę stronę czy plus złotówka w drugą stronę od mieszkańca. No trudno powiedzieć. Wszystko musimy wkalkulowywać. To, że ktoś nie płaci no to tak to się dzieje. No nie płaci, część nie płaci za śmieci, za wodę, za kanalizację. Są te problemy, nie można tego wyegzekwować, ściągnąć. My w tej chwili tutaj naprawdę bardzo dużo tych upomnień idzie. Bardzo idzie dużo tytułów wykonawczych. Staramy się egzekwować. Nie od wszystkich jesteśmy w stanie wyegzekwować. Sekretarz kontynuował, mówił o ponoszonych kosztach związanych z egzekucją min. dot. wysyłanych upomnień, koszty pocztowe, koszty się kumulują, te stawki są takie i musimy je wspólnie ponieść, bo taka jest zasada, taki jest przepis. Sekretarz dodał, że stawki zostały wyliczone rzetelnie, stawki proponowane przez Wójta są takie, żeby to się zbilansowało.

Radny A. Bieniek odnosząc się do słów poprzednika stwierdził, że to nie jest tak, że policzył tylko na sucho. To, co wyliczył to było 17 złotych. Więc mówił o pozostawieniu stawki na tym samym poziomie, po to, żeby te 5 złotych, które jest dodatkowo, które wynika z matematyki, żeby zastawało na te koszty dodatkowe. Radny zgadza się, że są te pozostałe koszty. Nie słyszał o których Pani Skarbnik mówiła, jakie to są te koszty dodatkowe rocznie za utrzymanie, za PSZOK, za to wszystkie, te wszystkie poza przetargowe.

Głos zabrała Pani Skarbnik i udzieliła odpowiedzi.

Łączne wykonanie za ubiegły rok 1 milion 1 tysięcy 829... Milion 1 tysięcy, czyli wzrostu kosztów w stosunku do poprzedniego przetargu to jest 102 tysiące. Pozostawiając stawkę na poziomie 22 złotych wychodzi 209 tysięcy na plus, na koszty dodatkowe.

Radny A. Bieniek kontynuując nawiązał do zachęcania ludzi do kompostowników i pokładania nadziei, że zmniejszy to tonażowość. Dodatkowo w tym roku wywozimy 1 raz w miesiącu. W ubiegłym roku przez część roku wywożone było 2 razy w miesiącu i faktycznie zwiększyło to tonażowość z tego powodu, że po prostu ludzie sprząтали wszystko z posesji. Jest to też logiczne, bo po co mają gdzieś utykać, jeżeli płacą, no to chcą posprzątać sobie posesje. Teraz wracamy

z powrotem do jednorazowego wywożenia w miesiącu. Więc wszystkie te mechanizmy zdaniem radnego, jednak mimo wszystko spowodują, że nie będzie wzrostu tonażowości. Radny odniósł się również do kwestii uchodźców. Jeżeli będą uchodźcy, to uchodźcy będą gdzieś zameldowani, a tam gdzie będą zameldowani to ci ludzie będą dostawać pieniądze dla tych uchodźców, a jak będą dostawać pieniądze to mają za tego uchodźcę zapłacić za śmieci. Uchodźca to nie jest powietrze tylko jeżeli też będzie produkował śmieci, a będzie to ta osoba, która ma dostawać to dofinansowanie, w perspektywie miesięcznej ma za każdą osobę zapłacić za te śmieci. Więc to, że wzrośnie tonażowość, ale wzrośnie i ilość opłaty. Radny proponował, żeby nie tłumaczyć tego w ten sposób naprawdę, bo idziemy w złym kierunku. Radny uważa, że w miarę rzetelnie podliczył dokładając 5 od tych 17 złotych. Pozycja startowa, czyli przetarg mamy o 179 tysięcy mniejszy, kwotę przetargu 179 tysięcy mamy mniejszą w stosunku do roku 2020, a to nie jest mała kwota.

Pani Skarbnik dodała, że ta kwota 40 zł. nie jest jeszcze wypłacana. Uchodźców mamy już niedługo będzie miesiąc i 40 złotych i nie wiemy jeszcze jak to będzie i kto złoży te deklaracje. Więc to jest daleka jeszcze droga, więc trudno to zakładać. Na pewno wiemy i dla mnie istotne jest to, że wykonanie mówi, że 80 tysięcy mamy różnicy między wydatkami w tym dziale, a dochodami. I te pieniądze musimy dołożyć już na dzień dobry.

Wójt –odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi. Podzielił opinię, że jeżeli ktoś kto przyjmuje uchodźców też powinien zmienić tą deklarację i były już takie u nas zapytania. Natomiast wiadomo, że ci uchodźcy w części pewnie będą dłużej czas u nas, a część będzie pewnie w jakimś tam krótszym czasie, a ta kumulacja śmieci będzie oczywista, będzie znaczna tak, że na pewno to trzeba wziąć pod uwagę. W odniesieniu do tematu kompostowników, Wójt ma nadzieję, że ta opcja kompostowania bardzo dobrze wpłynie na te nasze wskaźniki i przede wszystkim mieszkańcy podejną do tego bardzo dobrze. Ale tutaj jest pewnego rodzaju zagrożenie. Dlatego, że tak jak obserwując gdzieś w innych samorządach następował taki proces, gdzie ktoś powiedział, że kompostował będzie, a dalej jednak wystawiał odpady bio i liczył na to, że będzie to zabierane. Więc tutaj tak jakby też jest troszeczkę takie zagrożenie, ale przy modelu idealnym, że faktycznie każdy zdeklarowany kompostujący wywiąże się z tego, dla nas to będzie na korzyść oczywiście. Bo tych odpadów będzie mniej i bardzo na to liczymy. Wójt przedstawił liczby ilości odpadów na przestrzeni ostatnich trzech lat '19, '20 i '21, żeby wykazać, że mówimy o wzroście ilości odpadów, co jest poparte liczbami. W '19 roku zostało odebranych 689 ton odpadów, w 2020 - 734 tony, a w '21 - 766 ton. Tendencja ewidentnie jest wzrostowa. Trudno przewidzieć jak to teraz się będzie przedstawiało. I też w założeniach przetargu nie jesteśmy w stanie przewidzieć tego, ile faktycznie tych odpadów będzie. W PSZOK-u w r.19 - 49 ton, w r.20 - 63, a w r.21 już 70 ponad, 70 ton - 70,4 tony odpadów tych, które do PSZOK-u można było oddać. Obserwując tą całą tendencję, patrząc na to, jak to wygląda i tutaj jakby jeszcze dodając na dokładkę ten element nieprzewidywalności rynku, a na to się składa chociażby cena paliwa, cena usług. Spodziewamy się, że nawet po tej naszej propozycji kosztów za odpady, spodziewamy się, że dalej do tego dołożymy mimo, że życzenie byłoby takie, żeby ten system się bilansował. Natomiast przewidujemy, że niestety tak to nie będzie.

Radna D. Kolibska stwierdziła, że nieprzewidywalność jest teraz w każdym aspekcie życia. Tutaj to akurat nie możemy być pewni czegokolwiek, ale chodzi o kwestię taką, że Radni podniosą przykładowo tą opłatę - ale nam dalej wzrośnie zadłużenie, bo skoro ci ludzie nie płacą to i tak ta zaległość raptownie się nie zmniejszy. Opłata jest podnoszona, a będą płacić ci, którzy zawsze płacili i którzy płacą i generalnie to tylko tym osobom podnosimy. I generalnie jak ktoś płaci solidnie to będzie po prostu miał znowu podwyżkę. To że będą gdzieś dodatkowi mieszkańcy no to chyba jest zadaniem Gminy, żeby pilnować kto gdzie mieszka i deklaracje można zmieniać z tego co była mowa co miesiąc, czyli nie jest problemem, że przez miesiąc ktoś będzie mieszkał, bo przez miesiąc zapłaci. Wyprowadzi się to nie będzie płacił.

Radny A. Bieniek stwierdził, że jeżeli tak szumnie mówimy o pomocy uchodźcom i wszelakich dobrach dla nich, oczywiście w ich bardzo trudnej sytuacji, to może w takim razie zwrócimy się do rządu czy do Województwa czy gdziekolwiek. Niech to województwo też weźmie ciężar za pomocy. Bo jak na razie do tej pory to do dnia dzisiejszego w 99 procentach koszty ponoszą ludzie zwykli, szarzy, na samym dole. To ci ludzie wykładają swoje pieniądze. Ustawa jest dalej w powijakach. Życzeniowo oczywiście Panowie Wojewodowie i inni decydenci chcieliby, żeby to już wszystko funkcjonowało na tip top, u nas też w dalszym ciągu jeszcze jest to niedopracowane. Rozmawiając o naszych realiach, żeby zmotywować mieszkańców do tych kompostowników możemy ewentualnie rozważyć 24 złote, które potem te 2 złote ulgi za tworzenie kompostowników daje motywację mieszkańcom pozostania na starej stawce. Co w dalszym ciągu uważa, że jest to przerysowane w stosunku do faktycznej sumy opłat i sumy wydatków. I taką w takim układzie stawkę wnioskuje o poddanie pod głosowanie i wtedy dopiero rozstrzygniemy ten temat.

Pani Skarbnik odniosła się do wypowiedzi Radnej D. Kolibskiej, to że sobie tak powiemy, że płacimy za tych, którzy nie płacą niczego nie zmienia, bo równie dobrze ja tak mogę powiedzieć jak i każdy z nas. Ale my jako pracownicy Gminy robimy wszystko, co jest zgodne z ustawą i tutaj nie możemy więcej zrobić. I to jest ta nasza też bezsilność zarówno nasza jak i państwa radnych dlatego, że my wysyłamy na bieżąco upomnienia, wystawiamy tytuły wykonawcze, idą do Urzędu Skarbowego. Od części z tych osób, tam gdzie Urząd Skarbowy może ściągać, ściąga od razu. I naprawdę bardzo dużo wpłynęło w tym roku, bo te zaległości się zmniejszyły. To co było na koniec roku prawie 200 tysięcy teraz jest około 150. Zrobiliśmy wszystko co mogliśmy zrobić. Część Urząd Skarbowy kieruje do komornika. Jeżeli komornik jest bezsilny i nie może z tej osoby ściągnąć to my też już nasza rola się kończy. My też my nie możemy tutaj więcej zrobić. No możemy sobie tak mówić, że płacimy za tych co nie płacą. Tak to jest. Ale tutaj to po prostu nasza rola się na tym kończy. My nie możemy nic więcej w tej kwestii zrobić. Nie możecie państwo obarczać nas odpowiedzialnością za tych, którzy nie płacą, bo gdybyśmy nie wystawiali tytułów wykonawczych, upomnień to rozumiem. Ale my to robimy.

Radna E. Tomaszewska odniosła się do słów Radnej D. Kolibskiej dot. nieprzewidywalności. Umowa zawarta jest na 2 lata i przez te 2 lata stawka powinna pozostać bez zmian dla mieszkańców. Mieszkańcy nie powinni wечно odpowiadać za nieprzewidywalność rynku, decyzji władz różnych i tego typu sytuacji dlatego, że do tej pory odpowiadają cały czas. W ubiegłym roku podnieśliśmy wiele stawek bolesnych dla mieszkańców. Słysząc to w głosach

mieszkańców, że te stawki mimo, że uważaliśmy, że podniesione są nieznacznie - szarego mieszkańca Gminy Wąwolnica boją. I Radna pozostaje przy stanowisku, które podkreśliła 3 miesiące temu, że nie będzie już głosowała za podwyższaniem kwot utrzymania się mieszkańców tutaj podatki, typu stawki, które obowiązują choćby za wywóz śmieci. Mówiąc o nieprzewidywalności to tutaj należałoby optymistycznym akcentem podkreślić tą właśnie 2 złotową obniżkę. I to, że optymistycznie założymy, że tych śmieci będzie mniej i nie będzie to jakimś szalonym kosztem dla Gminy. Radna uważa że te 2 lata zawarte umowie powinny tak samo dotyczyć stałej stawki dla mieszkańców chociażby przez te 2 lata.

Skarbnik poinformowała, że ma w mam w obowiązku poinformować państwa radnych o artykule z ustawy o finansach publicznych, że dochody bieżące i wydatki bieżące muszą być niższe lub równe dochodom bieżącym. W innym przypadku gmina nie może uchwalić budżetu. Z wykonania za rok 2021 wynika, że 80 tysięcy wydatki bieżące są, jeżeli chodzi o odpady wyższe niż dochody. Więc mamy te 80 tysięcy już mniej. Gdzieś będziemy musieli pozmniejszać wydatki w innych działach bieżących, ponieważ nie możemy sobie pozwolić na to, żeby łącznie wydatki bieżące były wyższe od dochodów bieżących, ponieważ ewidentnie nie będziemy mogli wtedy uchwalić budżetu. I to jest bardzo ważny artykuł, dlatego przypominam o tym, bo to Radni muszą mieć na uwadze. Gdyby te wydatki się zrównoważyły na koniec roku no to wtedy byłoby dobrze, ale się nie zrównoważyły i dołożyliśmy 80 tysięcy.

Radna Tomaszewska powiedziała, że rozumie to doskonale te zarządzenia, przepisy. Ale pamiętam jak właśnie niedawno jak 3 miesiące temu Pani Skarbnik wypowiadała się, że sytuacja budżetowa Gminy jest rewelacyjna, wręcz najlepsza od wszechczasów i nie mamy żadnych problemów. I wtedy kiedy ustalaliśmy pewne kwoty, które też mają wpływ na wydatki bieżące nie było żadnego problemu.

Radny Bieniek odniósł się do wypowiedzi Pani Skarbnik i rozumie, że to zwyczaj czy wzrost wykonania za zeszły rok, za 2021 jest te 180 tysięcy. Tylko rozmawiamy w dalszym ciągu, że w 21 roku mieliśmy stawkę podstawową stawkę o 170 tysięcy wyższą. Teraz będziemy mieli o 170 tysięcy mniejszą. Więc no nie do końca to tak się przekłada, bo te 80 tysięcy, o których mówi Pani skarbnik wynikały ze stawek obowiązujących w roku 2021 Teraz na ten 2022 rok przetarg mamy mniejszy więc i wydatki powinny być niższe zgodnie z kwotą przetargu. Plus te wszystkie dodatkowe kwoty razem sumarycznie nam powinny dawać 102 tysiące wyżej od przetargu, bo tam milion tysięcy, czyli 102 więcej od przetargu, czyli musieliśmy dołożyć do przetargu jeszcze tak jakby tych wydatków. Radny mówi, że ta kwota przetargu, która obowiązuje na ten rok i na przyszły rok plus te 5 złotych to już nam daje 209 tysięcy. Radny uważa, że powinniśmy się wyrobić tutaj w tej kwocie. A już żeby zmotywować ludzi, żeby w pewien sposób z drugiej strony poczuli presję też, ale i zmotywować ich na 24 złote podnieśmy, ale te 2 złote bonusu za kompostowanie śmieci myślę, że wtedy każdy sobie podejmie decyzję czy chce kompostować czy nie. Jeżeli chce kompostować zostaje na starej stawce. A stara stawka w dalszym ciągu daje już nam tą kwotę wyższą. Czyli powinna być bezpieczna dla nas.

Skarbnik dodała, że dla niej konkretne są cyfry. 80 tysięcy dołożyliśmy. Tendencja wzrostowa. Dopiero będziemy mogli powiedzieć na koniec roku

przyszłego jak to się ma. I kto miał rację. Trudno jest powiedzieć. Skarbnik uważa, że powinniśmy tyle podnieść, ponieważ sytuacja jest bardzo niepokojąca, bo to już któryś rok z kolei dokładamy do tych odpadów, a to są nasze wydatki bieżące.

W odniesieniu do słów Radnej E. Tomaszewskiej, skarbnik stwierdziła, że chciałyby móc powiedzieć że mamy tak rewelacyjny piękny i super budżet. Do stycznia Skarbnik była spokojna o ten budżet, natomiast, kiedy przyszły rachunki za prąd, za energię w lutym jak radni widzą teraz na tych zmianach ile musieliśmy już w lutym dołożyć do energii, czego w ogóle nie przewidzieliśmy, a co będzie do końca roku? Sytuacja finansowa się zmienia. W sytuacji, kiedy Rada Polityki Pieniężnej podnosi stopy procentowe, my te stopy też odczuwamy jako Gmina. Miesięcznie więcej płacimy za odsetki już powyżej 4 tysięcy. To są też wydatki bieżące. To nie jest tak, to są finanse na plus tylko na minus. Te prognozy nie są zadawalające.

Wójt stwierdził, że absolutnie rozumie tą dyskusję. Zresztą co roku dochodzi do tego rodzaju dyskusji i bardzo dobrze, bo ta stawka musi być jakby wydyskutowana i przegadana, żeby była tak naprawdę odzwierciedleniem tych faktycznych kosztów. I taką naszą intencją było, żeby zaproponować taką optymalną stawkę.

Wójt dodał, że często mówi się i porównuje stawki w sąsiednich samorządach u bezpośrednich sąsiadów. Przedstawił, jakie stawki są u sąsiadów. W Kurowie stawka 28 złotych za osobę już uchwalona. W Nałęczowie u naszych bezpośrednich sąsiadów 28 złotych za osobę. W Puławach - 27 złotych za osobę, w Końskowoli - 29 złotych od osoby. Najniższa stawka jaka została uchwalona to jest 24 złote u naszych sąsiadów z Markuszowa. Może nie bezpośrednich, ale taki samorząd powiedzmy sobie zbliżony. Widać po tym, że samorzady podejmują te bolesne decyzje na podstawie tych kosztów, które ponosimy. Literalnie licząc kwoty po przetargowe pewnie te kwoty byłyby niższe, z tych wyliczeń, które tu mówimy. Wójt podkreślił, że to, co Pani Skarbnik, to co Pan Sekretarz, to co Pani Monika mówili, jest wiele kosztów dodatkowych, które składają się na tą gospodarkę odpadami. Po to wyszliśmy naprzeciw z tą opłatą o kompostowaniu, żeby tak jakby uzyskać dwie korzyści. Po pierwsze zachęcić mieszkańców do tego kompostowania, bo jest to generalnie dobry zwyczaj. No i przede wszystkim kompost można w różny sposób zagospodarować z korzyścią dla oczywiście swojego gospodarstwa. A drugi efekt to zmniejszenie się tych realnych ilości śmieci, bo generalnie te odpady „bio” są ciężkie, mają dużą wagę. Kwoty, które zostały przedstawione, które są dookoła, zostały przedstawione, żeby też pokazać pewien trend, pewną tendencję, która niestety pokazuje czy odzwierciedla ten wzrost kosztów. Ten element nieprzewidywalności, który jest takim elementem dodatkowym, bo to nie jest jakiś wiodący w tej dyskusji, najważniejsza są te cyfry i te wyliczenia, o których rozmawiamy. Natomiast ten element nieprzewidywalności też ma swoją wagę dlatego, że to co Pani Skarbnik powiedziała chociażby o zmieniających się stopach procentowych czy o tych kosztach, które ponosimy. Wójt nawiązał do dynamicznej sytuacji zmian cen w budownictwie oraz zmiany ceny asfaltu, która w ostatnim czasie wzrosła o 130 %, co stanowi podstawę budowy dróg. Nie wiemy do końca jak to się jak to się będzie dalej kształtowało. Być może będzie to dalej szło do góry, być może się to zatrzyma. Ale ten element tzw. nieprzewidywalności dodatkowo jakby powoduje, że nie jest łatwo te koszty dobrze tutaj wyszacować, bo wiadomo, że koszty

usług będą rosły. Stąd też dalej rozumiejąc troskę i spojrzenie na tą sprawę, Wójt ze swojego punktu widzenia z Panią Skarbnik starając się stać na straży stabilności środków publicznych taką stawkę tutaj zaproponowali, taka stawka została wydiskutowana. Natomiast absolutnie rozumie te uwagi, które Radni zgłaszają.

W związku z dyskusją o kwestiach bezpieczeństwa finansowego, głos zabrał Pan Sekretarz, który zwrócił uwagę, że odpowiedzialność za finanse Gminy ponosi Pan Wójt i Pani Skarbnik. Państwo radni nie ponoszą tej odpowiedzialności. Dodatkowo zwrócił uwagę na to, że przetarg, który my zrealizowaliśmy rozstrzygnął się w listopadzie ubiegłego roku. W listopadzie kiedy na przykład Prezes Glapiński mówił, że nam nie grozi inflacja, że stopy procentowe nie pójdą w górę. Byliśmy w ogóle w innej rzeczywistości. Rok temu kiedy dyskutowaliśmy o stawkach byliśmy w innej rzeczywistości. My w tym momencie jesteśmy w czasach nieprzewidywalnych, w czasach najtrudniejszych. Tak trudnych, że nawet chyba nie jesteśmy w stanie sobie do końca wyobrazić jeszcze, jak to będzie. To, co się dzieje z paliwem, energią, gazem. A to dopiero zaskutkuje w przyszłości, produkcją, bo produkcja idzie, w cenach produktów, przeróżnych produktów, żywnościowych, produkcji rolnej, bo to już rzutuje. Odniósł się do wzrostu cen nawozów. Ceny pójdą w górę. Wykonawca, który złożył ofertę w listopadzie ubiegłego roku, czy ten wykonawca czy inni wykonawcy, są zapisy, są przepisy gdzie można w związku z pandemią i też sytuacja jeszcze dochodzi ta wojenna, to może ulegać waloryzacji. To wszystko. Mają do tego prawo i są takie zapisy, są takie przepisy. To trzeba wziąć pod uwagę, że za chwilę może przyjść wykonawca po pół roku powie "stawki rosna, no bo wzrosły ceny i jeśli chcecie, żebym wam dalej wywoził to niestety to pójdzie wszystko w górę". I zobaczcie państwo. My nie mówimy o stawce 6, 7, 10 złotych podnieść. My mówimy o stawkach rzędu 2-4 złotych, w zależności czy tam będą te bio czy nie będzie. To jest naprawdę wszystko tak wyważone, a nawet biorąc pod uwagę teraz ceny paliwa procentowo jak wzrosły to my wcale więcej nie podnosimy. To wcale nie jest tak jak mówił radny Bieniek, że to co było w przetargu, że to będzie dalej. Sekretarz w to głęboko wątpi, że tak będzie. Niestety ci którzy płacą muszą zapłacić za wszystko i za wszystkich i nawet za tych, którzy nie płacą. Tak się to dzieje wszędzie. To nie tylko w naszej gminie. W innych gminach tak samo. Dlatego my musimy wkalkulować też to, co nie jesteśmy w stanie ściągnąć po prostu od mieszkańców, żeby ci którzy są w stanie, taka jest prawda, taka jest brutalna rzeczywistość. No to nie jest popularne, ale musimy być odpowiedzialni. Naprawdę razem tutaj państwo radni z Panem Wójtem, z Panią Skarbnik, bo to jest nasza przyszłość tej Gminy. Jeśli teraz nie podejmiemy właściwych decyzji, a decyzje populistyczne zaczniemy podejmować to my się nie będziemy w stanie wywiązać, my i Radni i Wójt też z realizacji tych zadań, które mamy zaplanowane.

Sekretarz przypomniał, że jesteśmy dosłownie w przededniu rozstrzygnięcia bardzo ważnych przetargów tych, na które mamy dofinansowanie. My nie wiemy jak to będzie po tych przetargach. Jest duża niepewność, ale każdy będzie wkalkulowywał to, co się dzieje w sytuacji i tu u nas i międzynarodowej. Tak że to jest naprawdę musimy mieć to podejście takie bardzo rozważne i niestety wszyscy musimy się złożyć na to, bo dzisiaj śmieci, to co Pani Skarbnik mówiła, jeśli nam zabraknie w ciągu roku, my musimy dołożyć. To będzie wydatek bieżący. Nam nie wystarczy na inne zadania, po prostu nie wystarczy. Sekretarz dał przykład, W tym momencie zaliczkowaliśmy ten kocioł do szkoły Rąbłowie, bo

tam musimy kupić nowy kocioł, bo ten kocioł, który tam jest po prostu tak w tym momencie tylko awaryjnie z niego korzystamy. Koszt tego kotła był tam 45 tysięcy złotych. I tak zaliczkowaliśmy, że to tyle kosztowało. Już w tej chwili, to było miesiąc czy dwa miesiące temu. Już wykonawca w tej chwili zorientował się w cenach. Powiedział że on nie wyprodukuje za te pieniądze tego kotła. Już nam tych pieniędzy zabraknie na ten kocioł. Zrobiliśmy, musimy zrobić w szkole podstawowej tutaj podłogi trzeba wycyklinować, pomalować. Zalecenia sanepidu. Wyszacowaliśmy wartość na podstawie cen rynkowych 45 tysięcy złotych i tyle zabezpieczyliśmy środków. Puściliśmy teraz o zapytanie o oferty. Minimum 55 tysięcy, już 10 brakuje. Tak jest ze wszystkim i tak będzie ze wszystkim. To trzeba sobie realnie zdawać z tego sprawę z pewnej sytuacji, która nas czeka. Radni formalnie nie ponoszą odpowiedzialności, które grożą sankcjami. Za decyzje finansowe odpowiedzialność ponosi Wójt i Pani Skarbnik. Natomiast no pewną tutaj odpowiedzialność wspólną za te finanse musimy mieć wszyscy, bo tak to musi wyglądać.

Radny A. Bieniek odnosząc się do wypowiedzi Sekretarza stwierdził, że jak Radni są w różnych sytuacjach odpowiedzialni to wtedy jest wszystko dobrze. Jak czasami się możemy nie zgadzać, to wtedy są działania Rady populistyczne. Zamierzeniem Radnego nie było działać populistycznie. Nie było jego zamierzeniem robić pod górkę Pani Skarbnik czy Panu Wójtowi. Wypowiedź Radnego wynikała z wyliczeń, których się trzyma. Radny przedstawił wniosek 24 złote, czyli 2 złote wzrostu dla osób, które nie będą kompostowały. W przypadku, które będą kompostowały, wtedy stawkę pozostawiają na tym samym poziomie. Więc mimo wszystko jeszcze te 2 złote, które i tak z wyliczeń wychodziło, że te 5 złotych było zwyżki. 2 złote dokłada, żeby wypośredkować. Radny odniósł się również do odpowiedzialności i stwierdził, że wtedy gdy trzeba, żeby to było, że Rada ma odpowiedzialność to wtedy jest odpowiedzialność. Radny odniósł się również do aktualnie sytuacji, w jakiej znaleźli się zwykli, szarzy ludzie, jest tak wiele nieścisłości, niepewności, że nie wiedzą właśnie jak mają funkcjonować, na jakim poziomie finansowym bo przynosi to dla nich wszelkie możliwe obciążenia z każdej strony. Bo państwo sobie tak to wymyśliło i ci ludzie w dalszym ciągu ciągną. A dlaczego w takim układzie jako mieszkańcy, mają ponieść odpowiedzialność za tych, którzy nie płacą? Czyli znowu odpowiedzialność spada na tych, którzy pracują. Czyli polityka państwa jest taka: rozpuszczać ludzi, dawać im całą garścią, a ci którzy mają pracować to niech pracują. Przyjdzie czas, że będą pracować za miskę ryżu. To o to w tym wszystkim chodzi? Chyba nie. Radny dodał, że nie miał żadnych wątpliwości, co do sposobu i próbowania ściągania zadłużeń. Radny nie mam pretensji tutaj do urzędników czy do kogokolwiek, że są w sposób nieprawidłowy ściągane te zadłużenia. Wiadomo że można zrobić tylko tyle ile można zrobić, ale uważa w dalszym ciągu, zresztą niech każdy z radnych wyrazi to głosowaniem. I to będzie najprostsza rzecz jak kto uważa. I w ten sposób wyrazi swoją odpowiedzialność. To nie jest zadanie Radnego, żeby robić komuś pod górkę. Radny przypomniał, jak w ostatnich czasach wielokrotnie się dogadywali i z Wójtem i Skarbnikiem odnośnie stawek i, to było odpowiedzialne. Więc myśli, że teraz też będzie jakoś tak odpowiedzialnie w miarę.

Radna E. Tomaszewska wyraziła poparcie do słów poprzednika. Dodała, że poruszyły ją słowa Sekretarza, który powiedział o populistycznych działaniach Rady. Wyjaśniła, że to nie jest populizm, to jest dążenie do tego, żeby wreszcie ktoś się obudził i nie zrzucił na szarego mieszkańca pracującego wszelkiej

odpowiedzialności za zło tego świata. Bo przedstawił Pan Sekretarz katastroficzną wizję przyszłości i z tej wizji wynikało, że jeżeli Radni teraz nie obarczą mieszkańców podwyżką za wywóz śmieci no to rzeczywiście Gmina popadnie w niebyt, zrujnuje się i tak dalej. Jeżeli przegłosują odwrotnie i będą populistami, to będzie tragedia dla Gminy. Nie, to nie o to chodzi. Nie chodzi o populizm tylko chodzi o to, żeby wreszcie wypowiedzieć to, że nie powinno tak być. Radna nawiązując do wypowiedzi Radnego A. Bieńka - pytała, dlaczego wiesz ludzie, którzy pracują ponoszą odpowiedzialność za tych, którzy nie pracują. Dlaczego ten polski właśnie nieład wprowadził coś takiego, że za chwilę i to wszyscy, a jak nie wszyscy to większość, małe firmy, jednoosobowe popadną w niebyt, bo takie są, takie są przewidywania. Radna podsumowując podtrzymała, to co powiedziała. Pozostawmy przynajmniej tą jedną kwestię. Jest przekonana, że nie będzie to zrujnowanie gminy na pewno, jeżeli pozostaniemy przy tej wersji Pana Bieńka ta wersja gminy nie zrujnuje i nie jest wersją populistyczną tylko jest wersją ludzką. Radna zwróciła się z prośbą, żeby nie używać, jeżeli radni wypowiadają się trochę w odmienny sposób od oczekiwań władz gminy że są populistami, bo to nie o to chodzi w tych wypowiedziach.

Pan Wójt zabierając głos potwierdził, że to absolutnie zrozumiałe, że te emocje się pojawiają i każda wypowiedź, o czym jest przekonany ma swoje mocne uzasadnienie. I Pani Skarbnik i Wójta i Radnych i każdy myśli w tym wypadku pomocowo na kwestię stawek w tym wypadku, jeżeli chodzi o odpady. Odnosząc się do pomocowości, powtórzył to, co w takich wypadkach mówi zawsze. Jeżeli jakiś mieszkaniec zwraca się do Wójta z prośbą o umorzenie jakiejś kwoty, bo to jakby też jest ta opcja, jeżeli nie dźwiga tego, a są tacy mieszkańcy, którzy przychodzą, i jest argument do tego, żeby takie umorzenie zastosować. Wójt podkreślił, że jeżeli jest argument to wtedy jesteśmy w stanie stosować i stosujemy takie opcje właśnie umarzające. Po to jest to narzędzie w ręku, żeby sytuacji, kiedy mieszkaniec nie jest w stanie udźwignąć pewnego obciążenia albo jest to spowodowane tym, że przejmuje na przykład cudze zobowiązania, bo też tak się zdarza, że osoba w sposób naturalny odeszła z tego świata. Pozostaje zobowiązanie, przychodzi syn, który na przykład mieszkał zupełnie gdzie indziej i my też ze zrozumieniem musimy do tego podejść. Są różne przypadki, są różne sytuacje życiowe i Wójt naprawdę stara się do tego podejść naprawdę ze zrozumieniem i w taki sposób pomocowy. Wójt podkreślił, że rozumie Radnych rozumie dyskusję. Natomiast podniesienie stawek wynika z tych kalkulacji, które mamy. Wynika to z tych kosztów. Wynika z tego, że dużo się zmieniło w ostatnich miesiącach czy tygodniach i pewnie się jeszcze będzie, nieraz zmieniać. Stąd też taka propozycja wyważona. Natomiast generalnie chodzi o to, żebyśmy nie mieli albo mieli jak najmniejsze trudności z utrzymaniem tych kosztów jakie ponosimy i jakie będziemy ponosić.

Na koniec dodał, że bardzo dobrze, że jest taka dyskusja, bo przynajmniej wszyscy mamy świadomość tego, że jest problem, z którym się mierzymy, z którego chcemy jakoś wyjść. Powtórzył jeszcze raz że, ma nadzieję, że ten pomysł czy ta opcja kompostowania naprawdę chwyci. Dlatego myśli, że część mieszkańców bardzo chętnie na to zareaguje. Część mieszkańców już kompostuje. To też wiemy, o tym znamy na pewno w otoczeniu czy sami to robimy, gdzie te obierki czy tą trawę czy liście no to powiedzmy sobie. Jedni spalają, inni jeszcze tam gdzieś do jakiegoś dołka wrzucają. W różnych gospodarstwach są różne sobie zwyczaje. Wierzy, że ten pomysł chwyci. Dlatego też taka opcja się pojawiła. Wójt wspomniał również o tym, żeby Radni w

momencie głosowania, niezależnie decyzji mieli w głowie to, co dzieje się w otoczeniu. Wszyscy dookoła tak naprawdę patrząc na to co się dzieje, bo też Wójt rozmawiał z Burmistrzem Nałęczowa czy wczoraj z Wójtem z Kurowa też mieli duży zawrót głowy z tym, też były burzliwe dyskusje, a jednak podjęli decyzję o zwiększeniu tych stawek.

Radny A. Bieniek dodał, że jeżeli faktycznie wejdzie ,być może nie wie, która opcja zostanie przegłosowana, jeżeli faktycznie wyjdzie tak, że trzeba będzie na koniec roku co bilans pokaże, że będzie trzeba dołożyć, to dał Pani Skarbnik swoje słowo honoru, że w przyszłym roku będzie sam optował o podwyższeniu tej stawki. Natomiast wnioskował, żeby dać szansę i zobaczymy jak to będzie wyglądało. Myśli że ta opcja, ta propozycja, o której mówi, czyli 2 złote wzrostu kwoty, ale jeżeli z motywacyjną z powrotem cofamy się do starej stawki. Myśli że nie zawali nam tego budżetu. Wszyscy pracujemy na ten budżet, żeby ten budżet wyszedł, żeby Pani Skarbnik się też spinał ten budżet. Więc staramy się w różnych dziedzinach, bo tutaj rozmawiamy teraz tylko o śmieciach, ale myślę, że wszyscy staramy się w różnych dziedzinach, żeby ten budżet się spinał. To nie jest kwestia pod górkę. Natomiast kwestia pomocowa. Odnośnie pomocy nie kwestionuje. Jest pomoc na pewno w sytuacjach wyjątkowych. Nie są to sytuacje częste i w dużych ilościach. Radny nawiązał do rządowej pomocy w zakresie dopłat energetycznych oraz kryteriów, jakie należy spełnić, żeby takie wsparcie pozyskać. Kryteria są takie, że dostaną pomoc tylko ci, w dalszym ciągu, którzy nie pracują, czyli mają tak niskie dochody, bo kryterium dochodowe jest tak niskie, że żaden człowiek pracujący nie dostanie żadnego wsparcia energetycznego. Ale oczywiście w telewizji, w mediach, wszędzie na billboardach się mówi szumnie i jak to rząd pomaga dodaje dodatek, w rzeczywistości to wygląda tylko to, że w dalszym ciągu ci, którzy pracują mają pracować, mają płacić, a ci którzy nie pracują to wtedy się na te wszelkie pomoce załapują. Tak to niestety wygląda, Radny konsultował, to z Kierownik OPS-u.

Radna E. Tomaszewska podziela stanowisko Radnego A. Bieńka dodatkowo stwierdziła, że jeżeli ta wizja katastroficzna się spełni to dojdzie do tego, że Pan Wójt będzie miał coraz więcej tych delikwentów, błagających o pomoc i o udzielanie wsparcia czy ulgi podatkowe, itd. Tak że to chyba jest nie tędy droga. Nie tędy droga, żebyśmy dociskali mieszkańców na różny sposób. Ludzie normalni, ludzie pracy są ściśnięci jak cytryna. Radna jest temu przeciwna. Nie dla populizmu, nie dla jakichś innych względów, ale żeby wreszcie powiedzieć głośno "dość zaciskania pasa przez normalnych ludzi, uczciwych" na rzecz nie wiadomo czego.

Wobec braku osób już chętnych do zabrania głosu w dyskusji, Przewodnicząca stwierdziła, że wpłynął wniosek wobec tego musimy go przegłosować.

Przewodnicząca oddała głos Pani Mecenas, która stwierdziła, że jeżeli chodzi o samą możliwość głosowania nad zgłoszoną tutaj poprawką do uchwały przez Pana radnego A. Bieńka z propozycją nowej stawki, to należy mieć na uwadze . § 35 ustęp 3 Statutu Gminy Wąwolnica. Projekt uchwały przedkładany radzie gminy wymaga między innymi opinii właściwej Komisji dla projektów przygotowywanych przez Wójta Gminy, opinię Wójta Gminy dla projektów przygotowywanych przez Komisje, opinii Wójta i Komisji dla projektów przygotowywanych przez radnych, kluby radnych lub grupy mieszkańców posiadających czynne prawo wyborcze do organu stanowiącego. Dalej ustęp 5

stanowi. Projekt uchwały, której realizacja zwiększa wydatki budżetu, w tym projekt uchwały w sprawie referendum wymaga ponadto opinii Komisji właściwej w sprawach budżetu. Co to oznacza? Radni mieli Komisje tak, pewnie też i budżetu, która opiniowała konkretną stawkę i mamy stanowisko Komisji Budżetu co do konkretnej stawki. I taki projekt z wprowadzoną konkretną stawką został przedłożony Radzie pod głosowanie. Dlatego też, żeby wprowadzić tą autopoprawkę musieliby Radni wprowadzić przerwę w porządku obrad, musiałyby się zebrać właściwa Komisja lub właściwe Komisje, żeby zaopiniować tę stawkę. Następnie ta stawka musiałyby być przedstawiona jako do zagłosowania przez państwo pod obrady Rady Gminy na wprowadzenie autopoprawki. Jeżeli przejdzie ta stawka, to później Radni głosują już nad uchwałą z autopoprawką przyjętą. Tak że jeżeli Radni zdecydują się na takie rozwiązanie, to muszą mieć świadomość, że to będzie trwało, bo muszą się zebrać Komisje. Musi być przerwa w obradach, muszą się zebrać Komisje, żeby zaopiniować nowe stawki.

Radna E. Tomaszewska nie do końca zrozumiała stanowisko P. Mecenas, dotychczas bywało tak, że na sesjach Radni dyskutowali o stawkach wody, śmieci, transportu, podatków i w trakcie obrad ktoś poddawał wnioski. My nad tym wnioskiem dyskutowaliśmy, nawet na temat kilku wniosków i nigdy nie było takiej sytuacji, że jest to niemożliwe.

Pani Mecenas powiedziała, że to dotychczasowe postępowanie Radnych nie było przeze nią aprobowane. Wielokrotnie zwracała uwagę że to jest niezgodne generalnie i ze Statutem i z ustawą o samorządzie gminnym, ponieważ jeżeli radni głosują nad konkretnym projektem uchwały, które podlega zaopiniowaniu przez Komisje i to jest konkretny projekt Radzie przedkładany i Radni głosują na konkretnym projekcie. Wprowadzenie zmian do projektu, to jest wprowadzenie zmian do projektu uchwały i taki projekt powinien, tak jak i projekt uchwały zostać zaopiniowany przez Komisję. To jest właściwy tryb postępowania. Mecenas oponuje nad takim właśnie trybem, Radni zdecydują, jaką decyzję podejmą. To jest stanowisko formalne w tej kwestii.

Przewodnicząca odnosząc się do słów Mecenas, stwierdziła, że nie było takiej sytuacji, żeby jakichś uwag mecenas nie brali pod uwagę. Pani mecenas przeważnie nie ma na sesji. Przewodnicząca nie zgodziła się z Panią Mecenas każde uwagi, które Pani wnosi zawsze są brane pod uwagę.

W związku z zaistniałą sytuacją, Przewodnicząca zarządziła głosowanie w sprawie przerwy w obradach w celu zebrania komisji i zaopiniowania propozycji autopoprawki do projektu uchwały.

W wyniku głosowania radni jednogłośnie zaakceptowali propozycję Przewodniczącej.

Przewodnicząca o godz. 11.06.ogłosiła 20 min przerwy.

O godz. 13.06 Przewodnicząca wznowiła obrady po przerwie i poprosiła o potwierdzenie kworum, na podstawie którego stwierdziła, że na sali obrad jest 11 radnych, czyli wymagane kworum do podejmowania decyzji.

Przewodnicząca przypomniała, że wpłynęła autopoprawka do projektu uchwały Rady Gminy Wąwolnica w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty zgłoszona przez Radnego A. Bieńka.

Proponuje się wprowadzenie następujących zmian w brzmieniu:

„§2. Ustala się stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w paragrafie 1 w wysokości 24 złotych miesięcznie od jednego mieszkańca, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny.

§3. Ustala się podwyższoną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, o której mowa w paragrafie 1 w wysokości 48 złotych miesięcznie od jednego mieszkańca, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów w sposób selektywny”.

Została ona skierowana do zaopiniowania przez Komisje Rady Gminy. Przed chwilą Komisja Budżetu/./ i Komisja Spraw Społecznych /.../odbyła wspólne posiedzenie podczas, którego zaopiniowana została autopoprawka.

Przewodnicząca obrad wspólnego posiedzenia Komisji – Przewodnicząca Komisji Budżetu, na prośbę Przewodniczącej Rady poinformowała, że - Autopoprawka została zaopiniowana przez obie komisje pozytywnie.

Przewodnicząca przystąpiła do przeprowadzenia głosowania do głosowania nad autopoprawką.

Głosowano w sprawie:

Autopoprawka do projektu uchwały Rady Gminy Wąwolnica w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Adam Bieniek, Aleksandra Buwała, Maciej Grusiewicz, Dorota Kolibska, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Dariusz Guzek

NIEOBECNI (4)

Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że autopoprawka została przyjęta.

Przewodnicząca pytała, czy ktoś chce zabrać jeszcze głos w tym temacie? Głosów nie było.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały z uwzględnieniem autopoprawki, a następnie poddała go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty z uwzględnieniem autopoprawki.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dorota Kolibska, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Dariusz Guzek

NIEOBECNI (4)

Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXX/229/22 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty została podjęta.

Ad. 15. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Przewodnicząca przypomniała, że projekt uchwały otrzymali radni w materiałach. Był on również przeanalizowany i zaopiniowany na wspólnym posiedzeniu Komisji stałych.

Przewodnicząca wspólnych obrad – Radna D. Kolibska poinformowała, że opinia obu Komisji była pozytywna.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Radny A. Bieniek zabrał głos, chciał tylko połączyć te dwie uchwały, którą przegłosowaliśmy i tą, nad którą będą Radni głosować, że w przypadku, gdy ktoś kto będzie chciał, ma taką możliwość, żeby opłata za wywóz śmieci mu nie rosła. Niech stworzy sobie wokół przy swoim domu kompostownik i z tego powodu będzie miał obniżkę 2 złote.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodnicząca zamknęła dyskusję w tym punkcie, odczytała projekt uchwały, a następnie przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami

mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (4)

Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała numer XXX/230/22 w sprawie zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym została podjęta.

Ad.16. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Projekt uchwały otrzymali Radni w materiałach. Był on opiniowany przez Komisję Budżetu /.../ oraz Komisji Spraw Społecznych /.../.

Przewodnicząca poprosiła o opinię.

Przewodnicząca wspólnych obrad przekazała, że projekt uchwały został przez obie Komisje zaopiniowany pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie. Odczytała uchwałę, którą następnie poddała pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (4)

Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXX/231/22 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli została podjęta.

Ad. 17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej.

Przewodnicząca przypomniała, że do Rady Gminy wpłynęła skarga na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej. Skargę otrzymali Radni na tablety. Skarga była analizowana przez Komisje Skarg, Wniosków i petycji. Komisja wypracowała projekt uchwały wraz z opinią, z której treścią zostali radni zapoznani podczas wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu oraz Komisji Spraw Społecznych. Obie komisje opiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca poprosiła o opinię.

Przewodnicząca wspólnego posiedzenia komisji stwierdziła że - obie Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwrócił się do Przewodniczącej Rady o odczytanie uchwały wraz z uzasadnieniem.

Innych głosów w dyskusji nie było.

Przewodnicząca zamknęła dyskusję w tym punkcie i przeszła do odczytania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem, następnie przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej..

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (4)

Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXX/232/22 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej została podjęta.

Ad 18. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Do Rady Gminy wpłynęła petycja wraz z uzupełnieniem w sprawie podjęcia uchwały o treściach zamieszczonych w petycji dotyczących wprowadzenia zakazu stosowania maseczek ochronnych, kwarantann, izolacji medycznych oraz szczepionek mRNA. Petycja była analizowana przez Komisję Skarg, Wniosków i z opinią, z której treścią zostali Radni zapoznani podczas wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Komisji Spraw Społecznych. Obie Komisje opiniowały projekt uchwały. Przewodnicząca poprosiła o opinię.

Radna D. Kolibska, Przewodnicząca wspólnych obrad komisji przekazała, że - obie Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały. Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie. Radni nie zabrali głosu. Przewodnicząca zamknęła dyskusję. Odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, następnie poddała go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (4)

Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXX/233/22 w sprawie rozpatrzenia petycji została podjęta.

Ad.19. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Rady Gminy Wąwolnica na 2022 r.

Na wstępie Przewodnicząca przedstawiła sprawozdanie z pracy Rady Gminy za rok 2021.

Miniony rok 2021 był rokiem bardzo trudnym ze względu na stan epidemiczny wywołany wirusem COVID-19 oraz ograniczeniami, jakie z tym się wiązały. Mając na uwadze zdrowie i bezpieczeństwo radnych, Rada w pierwszym półroczu pracowała w trybie zdalnym z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, a w drugim półroczu w trybie stacjonarnym. Rada realizowała swoje zadania na podstawie przyjętego uchwałą planu pracy. Swoje zadania wypełniała zarówno na posiedzeniach Komisji, jak i na posiedzeniach sesji. W 2021 roku Rada Gminy odbyła 8 sesji, w tym 2 zdalnie i 6 stacjonarnie. W sesjach Rady uczestniczyli zaproszeni goście, Wójt Wąwolnicy, Sekretarz, Skarbnik, radca prawny oraz mieszkańcy. W roku sprawozdawczym Rada Gminy Wąwolnicy podjęła 66 uchwał. Podjęcie uchwał było poprzedzane omawianiem i

opiniowaniem projektów na posiedzeniach Komisji stałych Rady Gminy. Rada Gminy podjęła wiele uchwał dotyczących istotnych spraw mieszkańców, między innymi zajmowała się zmianami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, gospodarką odpadową. Rada wyszła naprzeciw lokalnym przedsiębiorcom, którzy utracili swoje korzyści na skutek COVID-19 i związanymi z nimi obostrzeniami poprzez wprowadzenie zwolnienia z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Rozpatrywała i zatwierdza sprawozdania finansowe wraz ze sprawozdaniami z wykonania budżetu. Udzielała wotum zaufania i absolutorium Wójtowi Gminy Wąwolnica. Rada podjęła uchwały inicjujące współpracę z Zarządem Województwa oraz Powiatem Puławskim odnośnie realizacji inwestycji na terenie Gminy Wąwolnica. Doceniając trudną i pełną zaangażowania pracę strażaków w działaniach ratowniczych i szkoleniach pożarniczych, Rada podjęła decyzję o zwiększeniu wysokości ekwiwalentu pieniężnego przysługującego członkom OSP. Ponadto na bieżąco dokonywała na wniosek Wójta zmian w budżecie dostosowując go do bieżących potrzeb. Podczas sesji radni mogli zgłaszać zapytania dotyczące spraw i potrzeb bieżących, na które odpowiedzi udzielane były na bieżąco, jak również inicjowali wiele działań na rzecz mieszkańców Gminy. Przewodnicząca podziękowała za współpracę i zaangażowanie w podejmowanych działaniach na rzecz społeczności lokalnych w minionym roku.

Ramowy plan prac otrzymali radni w materiałach. Uwagi nie wpłynęły. Projekt uchwały były opiniowany na wspólnym posiedzeniu Komisji stałych Rady Gminy.

Przewodnicząca poprosiła o opinię.

Przewodnicząca wspólnych obrad Komisji stwierdziła, że Projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie przez obie Komisje. Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie. Wobec braku głosów, Przewodnicząca zamknęła dyskusję. Odczytała projekt uchwały, który następnie poddała pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Rady Gminy Wąwolnica na 2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (4)

Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXX/234/22 w sprawie uchwalenia ramowego planu pracy Rady Gminy Wąwolnica na 2022 r. została podjęta.

Ad.20. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości.

Do Rady Gminy wpłynęła skarga na pracowników Urzędu Gminy Wąwolnica. Skargę otrzymali Radni na tablety. Skarga została przekazana do analizy Komisji Skargi, Wniosków i Petycji. Komisja wypracowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, z której treścią zostali Radni zapoznani podczas wspólnego posiedzenia Komisji Budżetu i Komisji Spraw Społecznych. Obie Komisje opiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca poprosiła o opinię

Przewodnicząca obrad dwóch komisji poinformowała, że obie komisje pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Głos zabrał Radny D. Guzek – z racji tego, że sprawa dotyczy jego sołectwa, konkretnie oświetlenia drogowego w miejscowości Łopatki, radny chciał przedstawić swoje stanowisko. Rozmawiał z panem skarżącym i część winy też leży po jego stronie. Kierował liczną korespondencją do Gminy liczącą około 40 stron. Między innymi próbował negocjować odszkodowanie za postawione słupy, a później w terminie nie wyraził zgody na udostępnienie swojej działki przez co musiał powstać drugi projekt. Ale też i miał trochę racji. W pierwszym projekcie sprzeciwiał się lokalizacji słupa na swojej działce, która wynosiła 11 metrów długości, a słup był wyznaczony w jej środku. Radny rozmawiał też z projektantem, który stwierdził, że Gmina, a konkretnie Pani odpowiedzialna za tę inwestycję nie zgłaszała żadnych uwag, a był jeszcze czas na jego poprawę. Skarżący twierdzi też, że podczas telefonicznej rozmowy z panią Gałek nie udzieliła mu żadnych technicznych informacji w sprawie projektu, a później nie odbierała od niego telefonów, a jego jako inżyniera i projektanta są specjalistami w tym zakresie, ale Pani kierownik jako inżynier była osobą kompetentną do udzielenia takich informacji. Radny ubolewa, że obie strony nie doszły do porozumienia przez co powstał drugi projekt, za który trzeba będzie dodatkowo zapłacić i który zakłada skrócenie oświetlenia o dwie lampy oraz wydłuża czas inwestycji. Radny zgadza się, że Rada nie jest właściwym organem do rozpatrzenia sprawy.

Radny A. Bieniek nie jest może Radnym tej miejscowości, ale dzwonił do niego skarżący. Rozmawiali dość długo. Z rozmowy można było wywnioskować, że jest człowiekiem dosyć mocno technicznie obeznany z tematem, więc dziwi mnie trochę po prostu, że Pan poczuł się w pewien sposób tak jakby odrzucony. Nie do końca tak jakby chciano z nim tą sprawę do końca załatwić. A można było tą sprawę załatwić polubownie. To że teraz w wyniku tego wszystkiego powstaje drugi projekt, no to też jest właśnie powstawanie dodatkowych kosztów, które uważam, że są niepotrzebne. Pan generalnie skarżył się na to, że owszem w dobrej wierze wyraził zgodę na budowę instalacji oświetlenia drogowego przechodzącą też przez jego działkę. Natomiast nikt w międzyczasie i z nim i z pozostałymi zresztą mieszkańcami, jak się okazywało to z jego opinii wiem, nie konsultował jak to ma wyglądać. Ani projektant, ani nikt inny. Więc dlatego później, gdy został postawiony przed faktem dokonanym było to dla niego dosyć duże zdziwienie, że te słupy są rozstawiane generalnie w środku działek, co też w pewien sposób no musimy to zrozumieć, że komplikuje to życie mieszkańców.

To nie chodzi tylko w tym wypadku pewnie o niego tylko pewnie o innych też mieszkańców, ale że on akurat jako człowiek, który zna się w temacie, jak najbardziej podjął taką szerszą dyskusję na ten temat. Tak że tutaj wiadomo, że to już do kompetencji Pana Wójta należy, żeby rozstrzygnąć sprawę w tym kierunku no i nie wiem jakis znaleźć po prostu środek wspólny do rozwiązania tego tematu.

Pan Wójt przypomniał, co mówił na Komisji, bo była szersza dyskusja na ten temat, z naszej strony wydaje mi się, że była bardzo duża wola, żeby Panu wyjaśnić wszystko. Pan tutaj bardzo dużo czasu zajął nam wszystkim tak naprawdę.

Wójt stwierdził, że próbowali z Panem dojść do porozumienia, natomiast zderzył się troszeczkę z pewnego rodzaju ścianą. Wójt konsultował tą decyzję o wyłączeniu akurat tego punktu oświetleniowego z mieszkańcami, od których wszystko się zaczęło. Wójt konsultował, co zrobić w tej sytuacji, kiedy z takim przypadkiem mamy do czynienia i mieszkańcy, którzy się spotkali tutaj przy między innymi Pana radnego brat, próbował w jakiś sposób porozumieć się z tym Panem w jakiś taki rozsądny sposób. Zwyczajowo odbywa się to tak, że prosimy mieszkańców o udostępnienie terenu. Wydaje się, że jest to społecznie jakby oczywiste, że trzeba jakiś tam kawałek tego terenu przeznaczyć na to. Pan jakby nie wykazywał woli pod każdym względem. To nie jest tak, że Wójt jakby nie chciał ugiąć się czy zrozumieć mieszkańca. Natomiast tam wychodzi na to, że chyba cały projekt musielibyśmy zmieniać na całej wysokości. Musielibyśmy robić to pod ziemią, a nie nad ziemią mimo, że argumenty ekonomiczne są jakby argumentem dlaczego tak, a nie inaczej. Pan próbował z racji pewnie niezaprzeczalnych certyfikatów czy zawodowych predyspozycji narzucić nam zupełnie inny sposób realizacji tego działania od początku do końca. Wójt dodał, że jest to jego opinia po rozmowach z tym Panem. Rozmawiała Pani Kierownik, rozmawia Pan Sekretarz, rozmawiała Pani Sekretarka, jeszcze inni pracownicy i Pan na naszą prośbę, zresztą na wczesnym etapie Wójt go osobiście prosił, żeby w skrócie przesłał o co chodzi i w ogóle proponowałem, żeby przyjechał, żeby się spotkać. No ale to nie nastąpiło, w związku z tym stąd powstał pomysł, żeby spotkać się z mieszkańcami, wyjaśnić jaka jest sytuacja. Wiem że ze strony mieszkańców bezpośrednio zainteresowanych tym tematem były próby, żeby z tym Panem się porozumieć. Wójt usłyszał komentarz, że nie do końca jest chyba możliwość się porozumieć. W związku z tym podjęto wspólną, Wójt zaznaczył wspólną decyzję, żeby go wyłączyć tutaj z tego procesu inwestycyjnego. Są takie w terenie czasami sprzeczności. Wójt nawiązał do inwestycji oświetleniowej w Rąbłowie, gdzie był również problem, też jeden z właścicieli działki nie się zgadzał na przeprowadzenie linii przez jego działkę. Inwestycja wisiała na włosku. Ostatecznie wyraził zgodę i doszło do skutku. Natomiast tutaj troszeczkę to się rozjechało. Pan dużo mówił. Dużo oczekiwań miał w związku z tą inwestycją całą nie tylko dotyczącą swoich rzeczy. W związku z tym też istniało i nadal Wójt uważa, że istnieje ryzyko. Teraz już może nie, ale istniałoby ryzyko, że na etapie realizacji również mielibyśmy jakieś takie powiedzmy wtrącenia. Skądinąd pewnie słuszne, ale też nakładające zupełnie inny bagaż finansowy. Mieszkańcy wyszli z tą inicjatywą chęci posiadania oświetlenia. Wójt przypomniał, że to mieszkańcy przeznaczili część funduszu sołeckiego na to. Stowarzyszenie Wsi Łopatki, Materna Polska również się do tego dołożyła i to Wójt i mieszkańcy, wspólnie z mieszkańcami bezpośrednio zainteresowanymi tu przy tym stole zdecydowali, żeby taką zmianę dokonać. I to jakby przy takim obopólnej rozmowie to

powstało. Do Wójta dzwonił pracownik Materne, gdzie też tam Pan się zgłaszał, gdzie Materne w żadnej mierze nie było stroną, w różnych obszarach jakby szukał poparcia swoich też technicznych, technologicznych. Natomiast zależy nam na czasie, na konkretnym zrobieniu zadania. Szanuję te wszystkie powiedzmy sobie, próby tego Pana i państwa próby, żeby coś tutaj zmienić. Natomiast taka decyzja została podjęta właśnie na bazie tych wszystkich wydarzeń, rozmów i teraz już będziemy mieli to przeprojektowane i w miarę szybko postaramy się, żeby doświetlić tą okolicę.

Pani radna Tomaszewska chciała powiedzieć, że przekazali tą skargę zgodnie z właściwością na ręce Pana Wójta, bo Pan Wójt jest odpowiedzialny za dobór pracowników, za pracę pracowników w Urzędzie generalnie, a nie Rada. I tutaj od Pana Wójta wiele zależy. Tym niemniej w tej całej sprawie jedynie też dziwi fakt tego Pana projektanta, który rzeczywiście usytuował słup na takiej wąskiej działce i w środku tej działki. To było takie podłoże tego konfliktu też w dużej mierze i to troszeczkę dla mnie jest zastanawiające, że Gmina jednak realizując jakieś inwestycje też powinna mieć na uwadze prawidłowość tych inwestycji.

Pan A. Bieniek w celu doprecyzowania,- słyszał od tego Pana, że on wyraził zgodę na budowanie. Czy w końcowym efekcie w końcu nie wyraził zgody czy jak to w od samego początku nie wyrażał zgody na przeprowadzenie tej instalacji?

Wójt wyjaśnił, że Pan formalnie na etapie zbierania zgód nie wyraził zgody na to. Próba była, żeby się z nim porozumieć, bo taką próbę podjęliśmy. Zawsze podejmujemy próbę, żeby w jakiś sposób przekonać mieszkańca do tego, że jest to dobro szersze nie tylko takie powiedzmy indywidualne. Jest taka potrzeba przemyślenia pewnie, po jakichś szerszych rozmowach wyraził zgodę. Natomiast my na tym etapie już jesteśmy krok dalej, więc my nie możemy już teraz się cofać. Wójt obawiał się, że mielibyśmy również dodatkowego inspektora nadzoru powiedzmy sobie takiego lokalnego, który być może, nie musiałyby tak być, ale być może utrudniłoby jeszcze to zadanie. Nie ma tu żadnej jakiejś złośliwości, nie ma tu żadnego drugiego dna. Po prostu nie byliśmy w stanie na tym pierwotnym etapie się z Panem porozumieć.

Więcej głosów w dyskusji nie było. Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały, a następnie przeprowadziła głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi według właściwości.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukala, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (4)

Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXX/235/22 w sprawie przekazania

skargi według właściwości została podjęta.

Ad.21. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością.

Do Biura Rady Gminy Wąwolnica wpłynęła petycja w sprawie naprawy uchwały antysmogowej.

Petycja została przekazana do analizy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W wyniku analizy Komisja stwierdziła, że Rada Gminy Wąwolnica nie ma żadnych środków prawnych ani kompetencji do wprowadzania zmian i poprawek w niniejszej uchwale. Jediną formą działania w takiej sytuacji jest przekazanie petycji zgodnie z właściwością. Projekt uchwały wraz z opinią w formie uzasadnienia został przedstawiony Radzie Gminy. Następnie był on opiniowany na wspólnym posiedzeniu Komisji stałych Rady Gminy. Przewodnicząca poprosiła o opinię.

Radna D. Kolibska Przewodnicząca wspólnego posiedzenia Komisji Rady stwierdziła, że projekt uchwały został przez obie Komisje zaopiniowany pozytywnie. Przewodnicząca otworzyła dyskusję w tym punkcie.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodnicząca zamknęła dyskusję, odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, następnie poddała go pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji zgodnie z właściwością.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Adam Bieniek, Aleksandra Bukała, Maciej Grusiewicz, Dariusz Guzek, Dorota Kolibska, Beata Pruchniak, Bartłomiej Rukasz, Tadeusz Szyszka, Elżbieta Tomaszewska, Rafał Woś, Ewa Żybura

NIEOBECNI (4)

Jadwiga Kołodyńska, Paulina Marczak, Marcin Turek, Ewa Wierzbicka

Przewodnicząca stwierdziła, że uchwała Nr XXX/236/22 w sprawie przekazania petycji została podjęta.

Ad. 22. Przedstawienie Radzie Gminy sprawozdań z prac Komisji Budżetu, Inwestycji i Gospodarki Mieniem Komunalnym oraz Komisji Spraw Społecznych, Oświaty, Gospodarki Przestrzennej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska za 2021 r.

Ze sprawozdaniami zostali Radni zapoznani podczas wspólnego posiedzenia Komisji stałych Rady Gminy. Radni za zapytanie Przewodniczącej o ponowne odczytanie sprawozdań odpowiedzieli przecząco. Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu obrad.

Ad.23. Przedstawienie Radzie Gminy ramowych planów pracy Komisji Budżetu, Inwestycji i Gospodarki Mieniem Komunalnym oraz Komisji Spraw Społecznych, Oświaty, Gospodarki Przestrzennej, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na 2022 r.

Z planami pracy Komisji zarówno Budżetu, jak i Komisji Spraw Społecznych Radni zostali zapoznani na wspólnym posiedzeniu Komisji stałych Rady Gminy.

Radni nie życzyli sobie aby ponownie odczytywać plany pracy komisji, wobec powyższego Przewodnicząca przystąpiła do realizacji kolejnego punktu.

Ad. 24. Interpelacje i zapytania radnych

Przewodnicząca stwierdziła, że do dnia dzisiejszego nie wpłynęła żadna interpelacja ani żadne zapytanie na piśmie. Przewodnicząca zapytała, czy ktoś z radnych chce złożyć interpelacje albo zapytanie w tym momencie?

Głos zabrała Radna B. Pruchniak, która zapytała o korespondencję przesłaną na emaila z informacją o tym, że Urząd Wojewódzki stwierdził nieważność uchwały w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. To ta uchwała, którą podjęliśmy w grudniu, a tam wiele działek dotyczył Celejowa dlatego jest ciekawa jaka jest kolejna ścieżka, dalsza ścieżka.

Insp. ds. obsł. Rady poinformowała, że do Rady została przekazana informacja o tym, że rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewoda stwierdził nieważność w części uchwały planistycznej. W pozostałym zakresie uchwała jest ważna i będzie obowiązywała.

Radna zadała pytanie w imieniu mieszkańców Gminy i od Pani sołtys. Czy nie możliwe by było przeprowadzanie wcześniej przetargów dotyczących prac drogowych w sołectwach? Ten problem istnieje już od kilku lat, że te przetargi są późno realizowane. W tym roku też tak jest i potem te prace się kumulują i często są problemy z Panami, którzy wykonują tą pracę. Czy można byłoby robić to wcześniej, bo już jest taki okres, że właściwie można by zacząć prace drogowe i wręcz należałoby, bo mamy zgłaszane problemy od mieszkańców. Już te drogi są wiadomo po jesieni i zimie sfatygowane mocno. Tak że gdyby było to wcześniej robione te prace mogłyby być zaczęte, a dotychczas nie ma przetargu.

Pan Wójt odpowiedział, że zostanie to wzięte pod uwagę oczywiście w przyszłości. Wójt wyjaśnił, że widzi, jak to wygląda jeżeli chodzi o przygotowanie wszystkich inwestycji i faktycznie może to troszkę późno teraz jest, ale też wie, że bardzo dużo zadań bieżących tutaj Dział Inwestycji wykonuje, bo realizujemy bardzo duże inwestycje. Niektóre z nich wymagają bardzo dużego zaangażowania, bo też były wątpliwości, co do jakości wykonania niektórych inwestycji i różne tego typu kwestie występowały, które też pracownikowi zajmowały niezmiernie dużo czasu. W tym roku no wiadomo, że to już idzie, jest w przygotowaniu, natomiast na przyszłość zwrócimy na to uwagę.

Przewodnicząca upomniała, że następne zapytania, to może już w tych wolnych wnioskach, bo to są interpelacje i zapytania składane na piśmie, a po prostu nam się już zrobił następny punkty.

Ad. 25. Wolne wnioski i informacje.

Radny Bieniek ma podobną sytuację drogową. Zapytanie jest ze strony mieszkańców. Podobno 2 lata temu na jesieni tam został załamany przepust na drodze gminnej w Karmanowicach, tej co idzie tam zaraz na początku wsi skręca w lewo droga gminna, tak za zabudowaniami, tak zwana Starowieś. Droga na Starowieś i potem tam łącząca się z drogą tzw. Celejowską.

Przepust został załamany w wyniku wyjazdu tam, śmieciarki, mieszkańcy zgłaszali to podobno i od tamtego czasu w zasadzie nic się nie dzieje. A w tym roku już teraz to tak to było, że był taki okres trudny, że trochę zamarzało trochę rozpuszczało, trochę zamarzało, doszło do tego, że ta droga zaczyna, którą do tej pory mieliśmy w zasadzie w dobrym stanie, zaczyna się rozplýwać, bo woda, która się zbiera po jednej stronie drogi nie jest odprowadzona przepustem na drugą stronę i z automatu to wszystko, droga zaczyna się robić po prostu taka jak galareta. Prośba, żeby zadziałać w tym temacie. Przynajmniej podjechać, zobaczyć, zinwentaryzować jakie tam trzeba było ponieść nakłady. No bo nasze z kolei sołeckie starania i robienie, reperowanie tej drogi to nie mają sensu tak jakby w pewien sposób, no bo ona się będzie dalej rozplýwała jeżeli nie będzie odprowadzania wody. To jest taka prośba od mieszkańców i to w zasadzie trzeba by było jak najszybciej to zrobić.-

Wójt odpowiadając - pierwszym rzędzie prosiłbym, żeby to zgłosić Panu Kierownikowi Gospodarki, żeby w pierwszym rzucie zobaczył jak to wygląda. Wójt też tam podjedzie i zobaczy jak to wygląda. Dodał, że te kwestie przepustów też jakby sołectwa podejmują z własnych budżetów, tego rodzaju inwestycje.

Być może tam nie trzeba będzie jakiegoś dużego nakładu. Akurat taką interwencję będziemy mieli tutaj w innej miejscowości odnośnie przepustu. Może przy tej okazji też wykonawca ewentualnie by zerknął okiem i ocenił jak to wygląda i wycenił jak tam jest, czy to jest załamanie czy to jest tylko, nie wiem spękanie jakieś czy to jest kwestia wzmocnienia no bo teraz trudno mi jest to ocenić bez widzenia tego. Prosiłby o jakieś zdjęcie na przykład coś to żebyśmy mieli taki wstępny obraz.

Radny B. Rukasz pytał Pana Wójta, jak będzie z tym zabezpieczeniem przy rowie przy pierwszym przejeździe kolejowym przy ulicy Kębelskiej? Tam było pismo wystosowane do Powiatu i co dalej w tym będzie poczynione?

Wójt, my wystosowaliśmy kolejne pismo w tej sprawie, natomiast Powiat jakby utrzymuje, że tam nie bardzo jakby widzi możliwość interwencji, nie chce podjąć tego zadania mówiąc wprost. Wójt nie jest w stanie zmusić jakby Powiatu, jeżeli Powiat przyjeżdża i ocenia to w taki sposób tylko znany. Kiedyś była tam wizja lokalna, ale to już było chyba 3 czy 4 lata temu no i teraz jest ta sama sytuacja. Jeżeli sobie Pan radny życzy to Wójt się osobiście do Pana Dyrektora odezwie w tej sprawie. Prosił o fotografie, które często wyłuskują ten problem. Może gdyby gdybym dostał jeszcze takie zdjęcia może to by było jakoś tak bardziej pokazane to wtedy by był w stanie z Panem Dyrektorem bliżej porozmawiać i przedstawić mu ten problem. Natomiast zawsze w takiej sytuacji my jesteśmy skazani na

decyzję Powiatu. Tutaj to jakby temat już jest od lat przez z resztą przez Pana radnego zgłaszany i skądinąd słuszny tylko nie my jesteśmy władni w tym, żeby tutaj jakieś prace zaplanować czy wręcz zlecić. Oni oceniają czy jest zasadność i przede wszystkim czy mają na to pieniądze, bo to jest pewnie podstawą też problemów. Tak to wygląda.

- Radny B. Rukasz –prosił, ponieważ jedna osoba już tam wpadła tam prawie się połamala tak więc dla dobra zdrowia mieszkańców, żeby tam nikt po raz kolejny nie wpadł. Radny zauważył, że w innych miejscowościach są jakieś barierki przy tak naprawdę płaskiej powierzchni, więc nigdzie nikt nie wypadnie, a są takie zastosowane barierki Nie musi być jakaś barierka tylko nawet jakieś zabezpieczenie, żeby tam nie wpaść jakieś inne zastosowanie takie budowlane.

Wójt obiecał, że będzie próbował.

Ad.26. Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania porządku obrad, o godz. 14.10 Przewodnicząca zamknęła obrady XXX sesji Rady Gminy.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Podjęte na sesji uchwały stanowią załączniki do protokołu.

Protokolant: J. Paciejewska – ins. ds. obsługi Biura Rady Gminy

.....

Przewodnicząca Rady Gminy Wąwolnica : Ewa Żybura

.....

Nagranie z sesji zostało opublikowane na stronie:

<https://wawolnica.esesja.pl/transmisja/24885/xxx-sesja-rady-17032022.htm>

https://wawolnica.esesja.pl/transmisje_z_obrad_rady